

***Kwaliteitsjaарverslag 2009***

**Centrum voor Angst- en  
Dwangstoornissen**

## **Inhoudsopgave:**

<b>Inleiding.....</b>	<b>3</b>
<b>Hoofdstuk 1: Algemeen.....</b>	<b>4</b>
<b>Hoofdstuk 2: Kwaliteitsbeleid .....</b>	<b>4</b>
<b>Hoofdstuk 3 De prestatie-indicatoren .....</b>	<b>6</b>
<b>De Kliniek.....</b>	<b>7</b>
<b>Hoofdstuk 4 De cliëntenpopulatie.....</b>	<b>7</b>
4.1. Overzicht van de verwijzende instanties van de ontslagen cliënten. ....	7
4.2. Verdeling naar regio van herkomst van de ontslagen cliënten.....	7
4.3. Verdeling naar leeftijd van de ontslagen cliënten. ....	8
4.4. Verdeling naar geslacht van de ontslagen cliënten. ....	8
4.5. Frequentie en percentage van de diagnoses van de ontslagen cliënten.....	8
4.6. Overzicht van de duur van de problemen in verband waarmee cliënten behandeling zoeken bij opname.....	9
<b>Hoofdstuk 5 Wachttijden en opnameduur.....</b>	<b>9</b>
5.1. Gemiddelde wachttijd .....	9
5.2.1. Opnameduur van de cliënten.....	10
5.2.2. Gemiddelde opnameduur van de ontslagen cliënten exclusief de drop-outs. ....	10
<b>Hoofdstuk 6 Behandel-effect.....</b>	<b>10</b>
6.1. Effect Size .....	10
6.1.1. SCL-90 .....	11
6.1.2 BDI .....	11
6.1.3 UCL.....	12
6.1.4 SIG .....	12
6.1.5. FSS .....	13
6.1.6. PADUA .....	14
6.1.7 NEO ffi.....	15
6.2. Samenvatting Effect Sizes.....	15
<b>Hoofdstuk 7 Behandel-evaluatie door cliënten en vervolghulpverleners. ....</b>	<b>16</b>
7.1. Vervulling zorgwensen. ....	16
7.2. Mate van verbetering van het hoofdprobleem.....	16
7.3. Verbetering van de algehele toestand.....	17
7.4. Mate van tevredenheid over de behandeling.....	17
7.5. Verandering ernst problematiek (hulpverlenersperspectief).....	17
7.6. Algemeen welbevinden naar het oordeel van behandelaars.....	18
7.7. Mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan naar het oordeel van behandelaars. ....	18
7.8. Oordeel van de vervolghulpverleners achteraf over de indicatie voor behandeling. ....	19
7.9. Mate van tevredenheid van vervolghulpverleners met de wijze waarop de hulpverlening is geregeld. ....	19

<b>De 4-Daagse Deeltijdbehandeling.....</b>	<b>20</b>
<b>Hoofdstuk 8 De cliëntenpopulatie.....</b>	<b>20</b>
8.1. Overzicht van de verwijzende instanties van de ontslagen cliënten.....	20
8.2. Verdeling naar regio van herkomst van de ontslagen cliënten.....	20
8.3. Verdeling naar leeftijd van de ontslagen cliënten.....	21
8.4. Verdeling naar geslacht van de ontslagen cliënten.....	21
8.5. Frequentie en percentage van de diagnoses van de ontslagen cliënten.....	21
8.6. Overzicht van de duur van de problemen in verband waarmee cliënten behandeling zoeken.....	22
<b>Hoofdstuk 9 Wachttijden en behandelingsduur.....</b>	<b>22</b>
9.1. Gemiddelde wachttijd.....	22
9.2. Behandelingsduur van de cliënten.....	23
<b>Hoofdstuk 10 Behandeleffect.....</b>	<b>24</b>
10.1. Effect Size.....	24
10.1.1. SCL-90.....	24
10.1.2 BDI.....	24
10.1.3 UCL.....	25
10.1.4 SIG.....	25
10.1.5. FSS.....	26
10.1.6. PADUA.....	26
10.1.7 NEO ffi.....	27
10.2. Samenvatting Effect Sizes.....	27
<b>Hoofdstuk 11 Behandelevaluatie door cliënten en vervolghulpverleners.....</b>	<b>28</b>
11.1. Vervulling zorgwensen.....	28
11.2. Mate van verbetering van het hoofdprobleem.....	28
11.3. Verbetering van de algehele toestand.....	28
11.4. Mate van tevredenheid over de behandeling.....	29
11.5. Verandering ernst problematiek (hulpverlenersperspectief).....	29
11.6. Algemeen welbevinden naar het oordeel van behandelaars.....	29
11.7. Mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan naar het oordeel van behandelaars.....	30
<b>Hoofdstuk 12: Conclusies Kliniek en 4-Daagse Deeltijdbehandeling.....</b>	<b>30</b>
<b>Bijlage 1 Standaard vragenlijsten Kliniek en 4-Daagse Deeltijdbehandeling.....</b>	<b>31</b>
<b>Bijlage 2: GGZ thermometer 2009 CvAD.....</b>	<b>34</b>
<b>Bijlage 3 Verdere uitwerking Prestatie-indicatoren.....</b>	<b>36</b>

## Inleiding

In dit verslag legt het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen verantwoording af over verschillende kwaliteitsmetingen en evaluaties over het verslagjaar 2009. Sinds 1996 zijn zorgaanbieders volgens de Kwaliteitswet verplicht om jaarlijks openbaar verslag te doen van het gevoerde kwaliteitsbeleid. In dit Kwaliteitsjaarverslag wil het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen meer doen dan alleen haar verplichtingen nakomen. Zo heeft het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen ervoor gekozen het Kwaliteitsjaarverslag niet geïntegreerd in het gewone jaarverslag uit te brengen, maar ook in een apart verslag. Op deze manier wil het Centrum externe partijen de kans geven om te reageren. Zorg is immers pas van goede kwaliteit als ook relevante anderen het zo ervaren. Het Centrum hoopt dat deze verantwoording prikkelt tot het stellen van kritische vragen.

### **Leeswijzer:**

Hoofdstuk 1 beschrijft kort hoe de door het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen aangeboden zorg kwalitatief gemeten wordt. In hoofdstuk 2 wordt het kwaliteitssysteem en de implementatiefase van het systeem beschreven. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 t/m 7 de verworven meetresultaten c.q. uitkomsten van het kwaliteitsbeleid inzichtelijk gemaakt, waarvoor de onderstaande indeling is gehanteerd:

#### *1) Gegevens prestatie indicatoren (hoofdstuk 3):*

- effectiviteit (behandelresultaat en continuïteit van zorg bij verandering van zorgsoort).
- veiligheid (zorginhoudelijke veiligheid en omgevingsveiligheid).
- cliëntgerichtheid (voldoende en adequaat zorgaanbod, eigen invloed, continuïteit van zorg, dagbesteding en arbeid, woon- & leefomstandigheden en communicatie & informatie).

#### *2) Gegevens cliëntenpopulatie (hoofdstuk 4+8):*

- overzicht verwijzende instanties
- verdeling naar regio
- verdeling naar leeftijd
- verdeling naar geslacht
- frequentie en percentage diagnoses
- overzicht duur van problemen in verband waarmee cliënten behandeling zoeken bij opname

#### *3) Gegevens wachttijden en opnameduur (hoofdstuk 5+9):*

- gemiddelde wachttijd
- opnameduur ontslagen cliënten
- opnameduur ontslagen cliënten exclusief dropouts

#### *4) Gegevens met betrekking tot het behandel-effect (hoofdstuk 6+10):*

- effectsize SCL-90,
- effectsize BDI,
- effectsize UCL,
- effectsize SIG,
- effectsize FSS,
- effectsize Padua,
- effectsize Neo ffi

#### *5) Gegevens met betrekking tot de behandelingsevaluatie (hoofdstuk 7+11):*

- verandering ernst problematiek
- algemeen welbevinden naar oordeel van behandelaars
- mate waarin door behandeling beter met problemen kan worden omgegaan
- oordeel van de vervolghulpverleners achteraf over de behandeling
- vervulling zorgwensen
- mate van verbetering van het hoofdprobleem
- mate van verbetering van de algehele toestand
- mate van tevredenheid over de behandeling
- mate van tevredenheid van vervolghulpverleners waarop de hulpverlening is geregeld

Tenslotte wordt in *hoofdstuk 12* de slotconclusie weergegeven.

## Hoofdstuk 1: Algemeen

In het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen worden cliënten met ernstige invaliderende angststoornissen behandeld. Het Centrum registreert allerlei gegevens van haar cliënten en verschillende vragenlijsten worden op verschillende meetmomenten afgenomen.

De behandeling, maar ook specifiek elk programmaonderdeel wordt door de cliënten geëvalueerd. Als de waardering van programma-onderdelen erg verschilt, is dit reden voor een nader onderzoek en mogelijk tot aanpassing in het behandelprogramma. Dit geeft het Centrum inzicht en eventuele de mogelijkheid jaarlijks veranderingen binnen het behandel aanbod aan te brengen om aan de behoefte van de cliënten te blijven voldoen.

In 1992 is de Kliniek gestart met dit evaluatie onderzoek. De metingen op de 4-Daagse Deeltijdbehandeling zijn in de loop van 2008, toen de behandeling van de eerste cliënten begon, van start gegaan.

## Hoofdstuk 2: Kwaliteitsbeleid

Het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen voert verschillende prestatie metingen op de Kliniek en de 4-Daagse Deeltijdbehandeling uit om de koers van haar kwaliteitsbeleid te bepalen en maakt hierbij gebruik van een eigen database.

De in dit verslag gepresenteerde gegevens zijn afkomstig uit de volgende bronnen:

1. *Zorgadministratie*: gegevens betreffende aanmeldingen, intakes, regio van herkomst, verwijzende instanties, duur van de wachtlijst, etc. zijn afkomstig uit eigen administratie van het centrum.
2. *Psygis*: De classificatie volgens DSM-IV is afkomstig uit Psygis van de GGZ-NML.
3. *Afgenomen vragenlijsten*: overige gegevens zijn afkomstig uit verschillende afgenomen vragenlijsten die de kwaliteit van de output van het centrum te meten (efficiëntie, effectiviteit, satisfactie van cliënten en hun verwijzers), vast te stellen of de doelgroep ook bereikt wordt en om systematisch diagnostische informatie in te winnen met betrekking tot de aard en ernst van de aanwezige problematiek. De Kliniek kent vijf meetmomenten, bij de 4-Daagse Deeltijdbehandeling vervalt de eerste meting na ontslag:
  1. bij opname;
  2. bij ontslag;
  3. drie maanden na ontslag;
  4. zes maanden na ontslag;
  5. twaalf maanden na ontslag.

Het betreft de volgende klachten- en persoonlijkheidsvragenlijsten bij opname en ontslag:

- Symptom Check List (SCL-90), meting: psychische en somatische klachten.
- Beck Depression Inventory (BDI-II-NL), (tot 2004: ATQ), meting: depressie.
- Utrechtse Coping Lijst (UCL), meting: copinggedrag
- Schaal voor Interpersoonlijk Gedrag (SIG), meting: assertiviteit.
- NEO Big Five Persoonlijkheidsvragenlijst (NEO-FFI), (tot 2004: NPV), meting: persoonlijkheid.
- Padua (tot 2004: IDB), meting: dwangmatigheid.
- FSS, meting: fobische angsten.
- GGZ-thermometer.

Daarnaast worden vragenlijsten afgenomen die voor eigen gebruik zijn ontwikkeld. Ze zullen hieronder kort worden aangeduid.

Bij opname worden door de psychologisch medewerkster twee vragenlijsten afgenomen:

- De *Opname Vragenlijst* verzamelt een aantal demografische gegevens.

- De *Probleem Inventarisatie Vragenlijst* informeert naar variabelen als duur van de problemen waarvoor hulp gezocht wordt en de duur van de behandeling tot op dat moment. Verder informeert deze vragenlijst naar maximaal drie probleemgebieden waarvoor cliënt hulp zoekt en naar de mate waarin hij hierdoor belemmerd wordt in het dagelijks leven.

De formulering van de betreffende probleemgebieden, in de woorden van cliënt zelf, wordt opnieuw gebruikt als evaluatiemeting in de vier volgende vragenlijsten. Het betreft hier:

- de *Ontslag Vragenlijst*
- de eerste *Follow-up Vragenlijst* (na drie maanden),
- de tweede *Follow-up Vragenlijst* (na zes maanden),
- en derde *Follow-up Vragenlijst* (na twaalf maanden),

Daarnaast wordt ook door de behandelaar bij ontslag, drie maanden na ontslag, zes maanden en een jaar na ontslag een vragenlijst ingevuld.

### Hoofdstuk 3 De prestatie-indicatoren

GGZ NML (en in dit geval specifiek het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen) maakt de kwaliteit van de geleverde zorg inzichtelijk door de resultaten van de Prestatie Indicatoren Geestelijke Gezondheidszorg en Verslavingszorg te meten en te publiceren. Deze zogenaamde basisset Prestatie-indicatoren is sectorbreed ontwikkeld om externe belanghebbenden van informatie te voorzien. In de onderstaande managementrapportage staan de metingen van de prestatieindicatoren van het Centrum over het jaar 2009 weergegeven. De laatste kolom van de rapportage verwijst naar verschillende tabellen binnen dit Kwaliteitsjaarverslag.

<b>Management-Rapportage 2009</b>	Prestatie-indicatoren	Meetinstrument of informatiebron	Meting (Totaal: kliniek en deeltijd)
Behandelresultaat	1.2 Verandering ernst problematiek: a) cliëntoordeel	a) Thermometer vraag 13 & 14	(91+70/2=) 80,5%
	1.7 Drop-out (≤22dagen)	Zorgadministratie	4 cliënten
Continuïteit van zorg bij verandering van zorgsoort	1.11 Tijdig contact na ontslag uit de kliniek	Vragenlijst follow-up cliënt vr 13 b.	(Zie bijlage 3)
Zorginhoudelijke veiligheid	2.6. Incidenten cliëntenzorg	MIP / MIC / FONA	<i>Aanwezig, maar niet bijgehouden</i>
Voldoende en adequaat zorgaanbod	3.1 Wachtijd tot start behandeling	Psygis: W 1 = 80 % < 21 W 2 = 80 % < 21 W 3 = 80% < 23	W 1 = 43,27 % W 2 = 77,88 % W 3 = 46,42 %
Eigen invloed	3.3. Informed consent	Thermometer vraag 6	91 %
	3.4 Keuzevrijheid	Thermometer vraag 4	87 %
	3.5 Vervulling zorgwensen	Thermometer Item 1: vraag 11 Item 2: vraag 12	91 % 83 %
	3.6 Evaluatie van begeleiding- en behandelplannen: - cliëntperspectief	Zorgadministratie	93 %
	3.9 Cliëntoordeel woonomstandigheden	Vragenlijst cliënt	(Zie bijlage 3)
Communicatie en informatie	3.10 Adequate bejegening door hulpverlener - cliëntperspectief - hulpverlenersperspectief	Thermometer vraag 9 & 10	(99+96/2=) 97,5 %
		Vragenlijst behandelaar	(Zie bijlage 3)
	3.11 Adequate informatieverstrekking over de behandeling/begeleiding - cliëntperspectief - hulpverlenersperspectief	Thermometer vraag 1,2 & 3	(92+91+79/3=) 87,3 %
		Vragenlijst behandelaar	(Zie bijlage 3)

## De Kliniek

### Hoofdstuk 4 De cliëntenpopulatie.

#### 4.1. Overzicht van de verwijzende instanties van de ontslagen cliënten.

Verwijzende instanties	1992-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
huisarts	79	8.9	7	13.0
vrijgevestigd psychotherapeut	109	12.3	7	13.0
poli psychiatrie elders	118	13.4	5	9.2
poli GGZ Venray	40	4.5	2	3.7
poli GGZ elders.	361	40.9	25	46.3
deeltijd GGZ Venray	6	0.7	1	1.8
deeltijd GGZ elders	29	3.3	1	1.8
klinische opname GGZ Venray	20	2.3	-	-
klinische opname GGZ elders	61	6.9	3	5.5
diverse	13	1.5	-	-
SKPZN *	40	4.5	3	5.5
onbekend	6	0.7	-	-
totaal	882	100	54	100

**Tabel 1** \*) Samenwerkingsverband Klinische Psychotherapie Zuid Nederland wordt geregistreerd vanaf 1997

De cliënten worden vooral verwezen door de ambulante GGZ buiten de regio. Hieruit blijkt ons specialistisch 3e lijns kader.

#### 4.2. Verdeling naar regio van herkomst van de ontslagen cliënten.

Gezondheidsregio	1992-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
2 t/m 6 : Noordelijke Provincies	16	1.8	-	-
7/ 8. Gelderland	51	5.8	-	-
9 t/m 14. Utrecht + Randstad	5	0.6	-	-
18 t/m 20. Zuid Holland	9	1.0	2	3.7
21. Zeeland	16	1.8	-	-
22. Breda	49	5.5	7	13.0
23. Tilburg	76	8.6	10	18.5
24. 's-Hertogenbosch	106	12.0	10	18.5
25. Eindhoven	191	21.6	7	13.0
26. Noord Limburg	199	22.6	10	18.5
27. Zuid Limburg	160	18.1	8	14.8
Buitenland	1	0.1	-	-
Onbekend	3	0.3	-	-
totaal	882	100	54	100

**Tabel 2**

De verwijzingen van cliënten uit eigen regio kent in 2009 een lichte afname, evenals vanuit regio Eindhoven. In 1992 – 2008 werden de meeste cliënten uit deze regio's verwezen. De verwijzingen uit westelijk Brabant zijn toegenomen.

#### 4.3. Verdeling naar leeftijd van de ontslagen cliënten.

Leeftijdsofbouw	1999-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
15-19 jaar	24	4.6	6	11.1
20-24 jaar	100	19.3	5	9.3
25-29 jaar	108	20.8	8	14.8
30-34 jaar	90	17.3	8	14.8
35-39 jaar	59	11.4	7	13.0
40-44 jaar	46	8.9	2	3.7
45-49 jaar	45	8.7	6	11.1
50-54 jaar	31	6.0	6	11.1
55-59 jaar	10	1.9	6	11.1
60-64 jaar	4	0.8	-	-
65-69 jaar	2	0.4	-	-
Onbekend	-	-	-	-
Totaal	519	100	54	100
Gemiddelde	33.14		36.41	
st.dev	10.38		12.51	

Tabel 3

In de leeftijdsopbouw van de cliënten over 2009 lijkt de gemiddelde leeftijd te stijgen. Ook zijn de percentages gelijkmatiger over de leeftijden verdeeld, met uitzondering van de 15-19 jarigen waarvan het percentage gestegen is en de 40-44 jarigen waarvan het percentage gedaald is.

#### 4.4. Verdeling naar geslacht van de ontslagen cliënten.

Geslacht	1999-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
mannen	218	42.0	24	44.4
vrouwen	301	58.0	30	55.6
Totaal	519	100	54	100

Tabel 4

Evenals voorgaande jaren zijn er in 2009 zijn meer vrouwen dan mannen opgenomen geweest op het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen. Maar veel meer mannen dan binnen de GGZ gebruikelijk is.

#### 4.5. Frequentie en percentage van de diagnoses van de ontslagen cliënten.

1e Inboekdiagnose As I	1992-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
Angst/ Fobische stoornissen	229	26.0	17	31.5
Dwangstoornissen	379	43.0	26	48.1
Depressieve en overig affectieve stoornissen	105	11.9	3	5.5
Eetstoornissen	76	8.6	2	3.7
Overige stoornissen	54	6.1	6	11.1
Onbekend	39	4.4	-	-
Totaal	882	100	54	100
<b>1<sup>e</sup> Inboekdiagnose As II</b>				
Geen diagnose	292	33.1	23	42.6
Obsessief compulsieve persoonlijkheid	100	11.3	8	14.8
Overig cluster C	53	6.0	3	5.5
Cluster A	6	0.7	-	-
Borderline persoonlijkheid (cluster B)	23	2.6	4	7.4
Persoonlijkheidsstoornis NAO	408	46.2	16	29.6
Totaal	882	100	54	100

**Tabel 5** De classificatie is samengesteld op basis van inboekdiagnoses volgens DSM-IV (voor 1997: DSM-III-R) welke bij intake wordt gesteld.

In de gebieden onder de D.S.M.-classificatie van de opgenomen cliënten blijkt dat het grootste gedeelte van de cliënten angst/fobische stoornissen en dwangstoornissen kent. De classificatie is samengesteld op basis van inboekdiagnoses volgens DSM-IV (voor 1997: DSM-III-R) gesteld.

#### 4.6. Overzicht van de duur van de problemen in verband waarmee cliënten behandeling zoeken bij opname.

Duur klachten	1999-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
< 1 jaar	12	2.3	2	3.7
1-3 jaar	75	14.5	7	13.0
4-7 jaar	124	23.9	9	16.7
8-11 jaar	95	18.3	10	18.5
12-15 jaar	67	12.9	2	3.7
16-19 jaar	33	6.4	5	9.3
20-23 jaar	33	6.4	6	11.1
>23 jaar	57	11.0	10	18.5
onbekend	23	4.4	3	5.6
totaal	519	100	54	100
gemiddelde	11.40		13.90	
st.dev	8.98		10.77	

**Tabel 6** Antwoord op de vraag: "Hoelang heb je al last van de problemen waarvoor je nu opgenomen bent in het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen?"

De gemiddelde klachtenduur was 11,4 jaar en is in 2009 opgelopen naar 13,9. Het lijkt dan ook terecht dat zij met hun ernstige angstklachten voor opname in een gespecialiseerde kliniek in aanmerking komen.

## Hoofdstuk 5 Wachttijden en opnameduur.

### 5.1. Gemiddelde wachttijd

Wachttijd	2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
≤ 30 dagen	2	4.4	6	11.1
31-60 dagen	9	20.0	15	27.8
61-90 dagen	11	24.4	16	29.6
91-120 dagen	14	31.1	11	20.4
121-150 dagen	5	11.1	2	3.7
≥ 150 dagen	1	2.2	4	7.4
onbekend	3	6.7	-	-
totaal	45	100	54	100
gemiddeld	85.14		87.87	
st.dev.	33.77		83.04	

**Tabel 7**

De gemiddelde wachttijd voor de klinische behandeling van het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen is 87,9 dagen. 90% van de cliënten kent een wachttijd, de duur van schriftelijke aanmelding tot opname, minder dan 120 dagen.

### 5.2.1. Opnameduur van de cliënten.

Opnameduur	1999-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
0 - 23 dagen	45	8.7	4	7.4
24 - 60 dagen	29	5.6	7	13.0
61 – 90 dagen	32	6.2	4	7.4
91 – 120 dagen	94	18.1	9	16.7
121 – 150 dagen	141	27.2	7	13.0
151 – 184 dagen	178	34.3	23	42.6
totaal	519	100	54	100
gemiddeld	121.82		117.76	
st.dev.	48.92		53.45	

**Tabel 8**

In 2009 werden cliënten gemiddeld 117.76 dagen in de Kliniek opgenomen en in de 10 voorafgaande jaren was dit 121.82 dagen.

7,4 % Haakte bij de klinische behandeling in 2009 binnen 23 dagen af en in de voorafgaande jaren was dit 8.7%. Dit zijn de zogenoemde drop-outs. Geen van de cliënten kan langer dan 6 maanden in de kliniek blijven. Verder is 2009 een toename cliënten die de maximale opnametijd gebruiken en een toename van cliënten die binnen 2 maanden vertrekken zichtbaar.

### 5.2.2. Gemiddelde opnameduur van de ontslagen cliënten exclusief de drop-outs.

Opname duur in dagen min d.o.	1999-2008 Kl.	2009 Kl.
	N=474	N=50
gemiddeld	132.49	126.32
st.dev.	36.09	45.51

**Tabel 9**

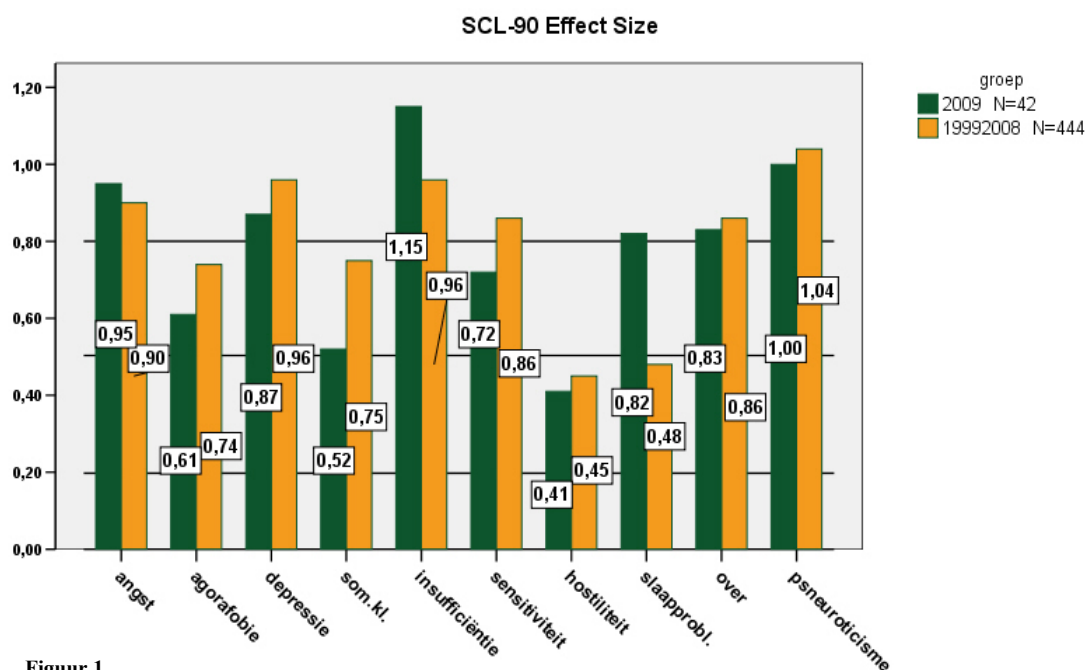
## Hoofdstuk 6 Behandel-effect.

### 6.1. Effect Size

Om te bepalen of er kan worden gesproken van een behandelingseffect, wordt de opname- met de ontslagmeting vergeleken. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de Effect Size: Cohens *d* (0.20=klein, 0.50=medium, 0.8=groot). In de histogrammen 3 t/m 9 worden de E.S.-scores per vragenlijst weergegeven. De Effect-Sizes van de groep ontslagen cliënten in 2009 worden vergeleken met de Effect-Sizes van de ontslagen cliënten in 1999/2004-2008. Deze periode is afhankelijk van het jaar waarin de betreffende vragenlijst werd ingevoerd.

In bijlage 1 staan de gemiddelde scores en de spreiding van de voor- en nameting bij de klachten- en persoonlijkheidsvragenlijsten weergegeven. Ook hier worden de 2 groepen met elkaar vergeleken.

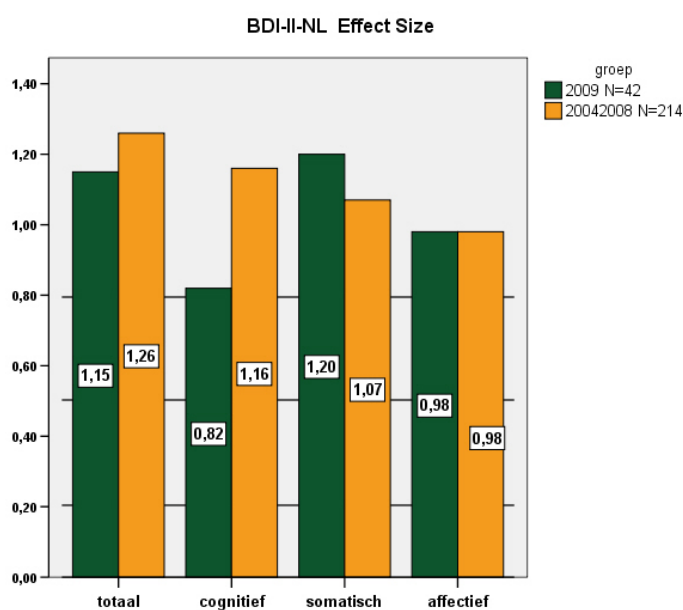
### 6.1.1. SCL-90



Figuur 1

Figuur 1 geeft de Effect Size weer van de 90-item Symptom Checklist (SCL-90) bij de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de groep cliënten die in de tien voorafgaande jaren werden ontslagen. De SCL-90 is een klachten-vragenlijst die psychische en somatische klachten meet. Deze vragenlijst bestaat uit de volgende factoren: *angst*, *agorafobie*, *depressie*, *somatisatie*, *insufficiëntie van denken en handelen*, *interpersoonlijke sensitiviteit*, *hostiliteit*, *slaapproblemen*, *rest items* en *psychoneuroticisme* (totaalscore).

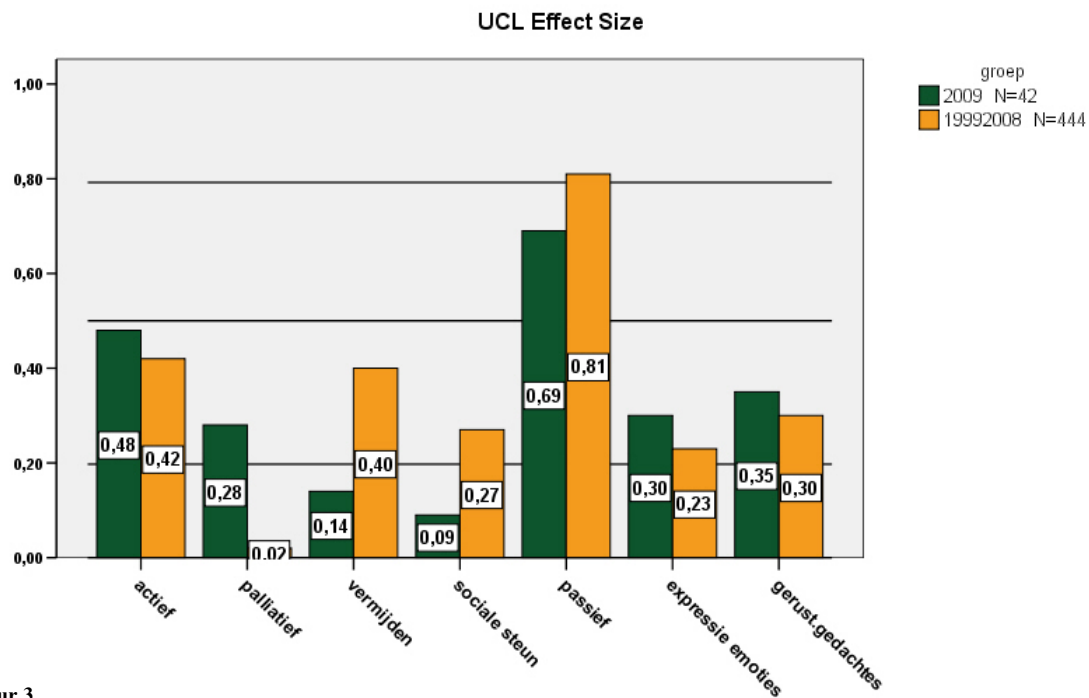
### 6.1.2 BDI



Figuur 2

Figuur 2 geeft de Effect Size weer van de nederlandse versie van de Beck's Depression Inventory (BDI –II-NI) bij de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de groep cliënten die in de vier voorafgaande jaren werden ontslagen. De BDI-II meet de ernst van de symptomen van depressie. Deze vragenlijst bestaat uit *totaalscore depressie* en de volgende factoren: *cognitief*, *somatisch* en *affectief*.

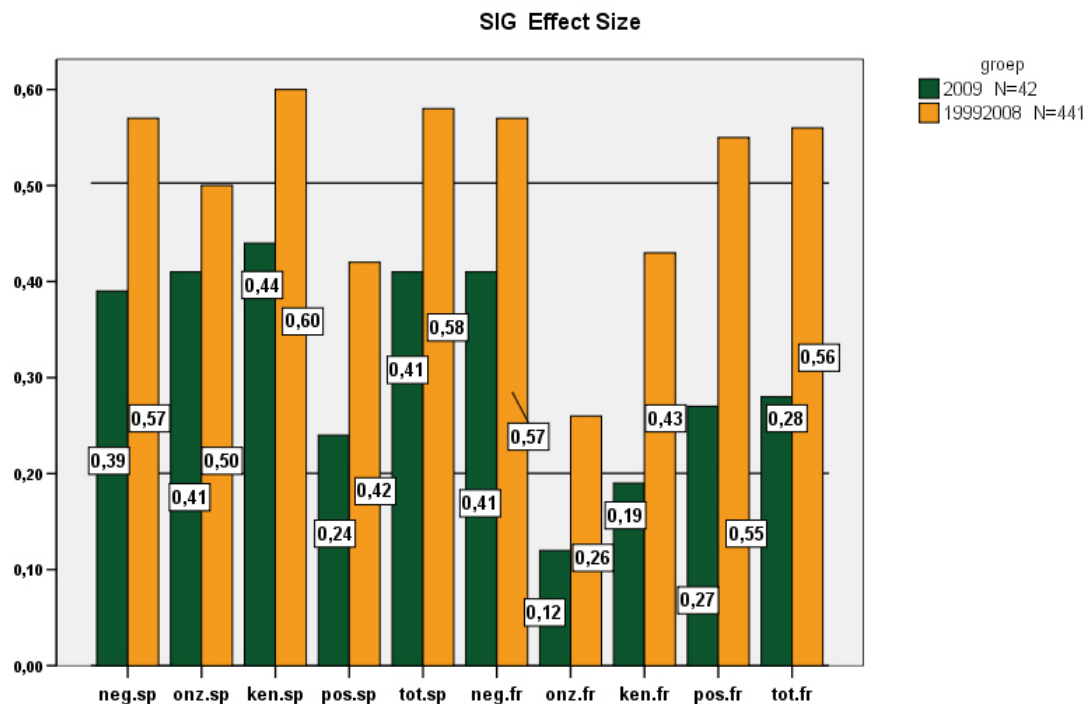
### 6.1.3 UCL



Figuur 3

Figuur 3 geeft de Effect Size weer van de verschillende factoren van de Utrechtse Coping Lijst (UCL) bij de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de groep cliënten die in de tien voorafgaande jaren werden ontslagen. Deze vragenlijst meet hoe men met problemen en gebeurtenissen omgaat. De vragenlijst bestaat uit de volgende factoren: *actief aanpakken*, *palliatieve reacties*, *vermijden*, *sociale steun zoeken*, *passief reactie patroon*, *expressie van emoties* en *geruststellende gedachten*.

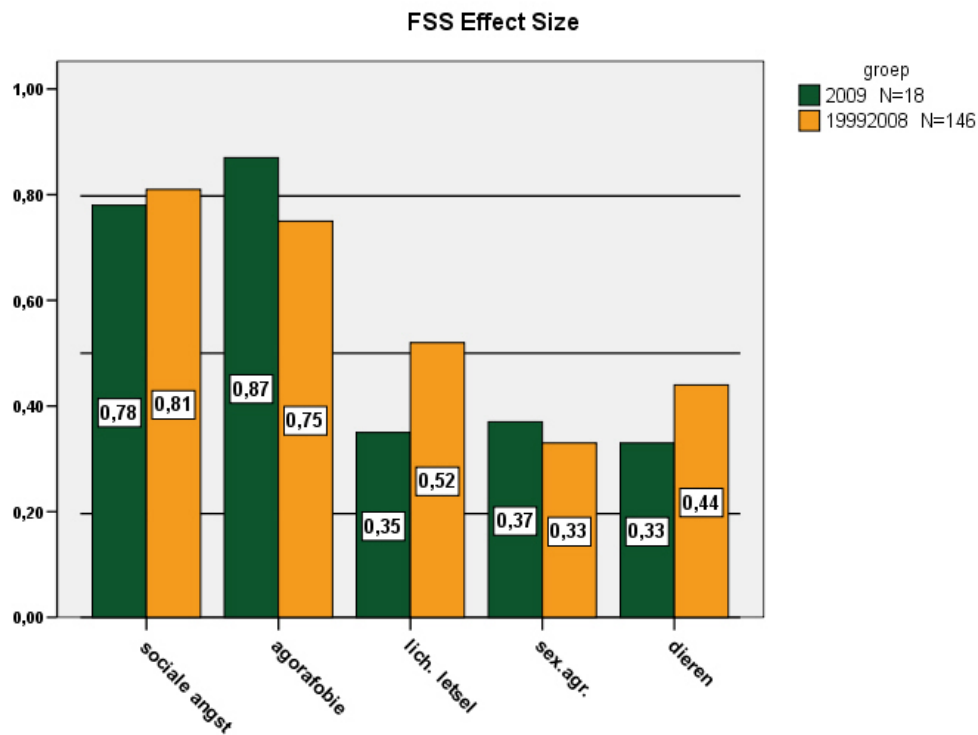
### 6.1.4 SIG



Figuur 4

Figuur 4 geeft de Effect Size weer van de spannings- en frequentiefactoren van de assertiviteitsvragenlijst SIG (Schaal voor Interpersoonlijk Gedrag). Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de Effect Size gemeten bij de groep ontslagen cliënten in 2009 en de groep cliënten ontslagen in de 10 jaar daarvoor. De vragenlijst bevat zowel voor het spannings- als het frequentie-onderdeel de volgende factoren: *uiten van negatieve gevoelens, uiten van onzekerheid, jezelf kenbaar maken, uitu van positieve gevoelens* en de *totaalscore*.

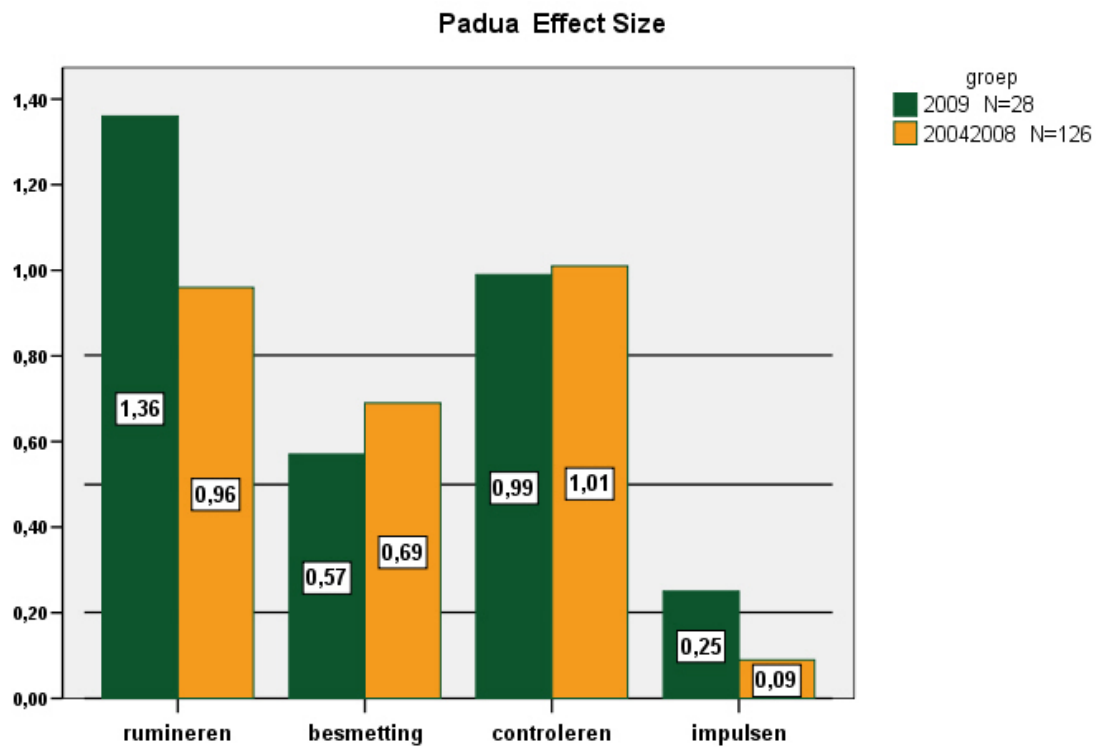
### 6.1.5. FSS



Figuur 5

Figuur 5 geeft de Effect Size weer van de fobieschaal: Fear Survey Schedule (FSS) bij de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de groep cliënten die in de tien voorafgaande jaren werden ontslagen. De FFS bevat de volgende factoren: *angst voor sociale situaties, agorafobie, angst voor ziekte/dood, angst voor sex/agressie, angst voor dieren* en de *totaalscore*.

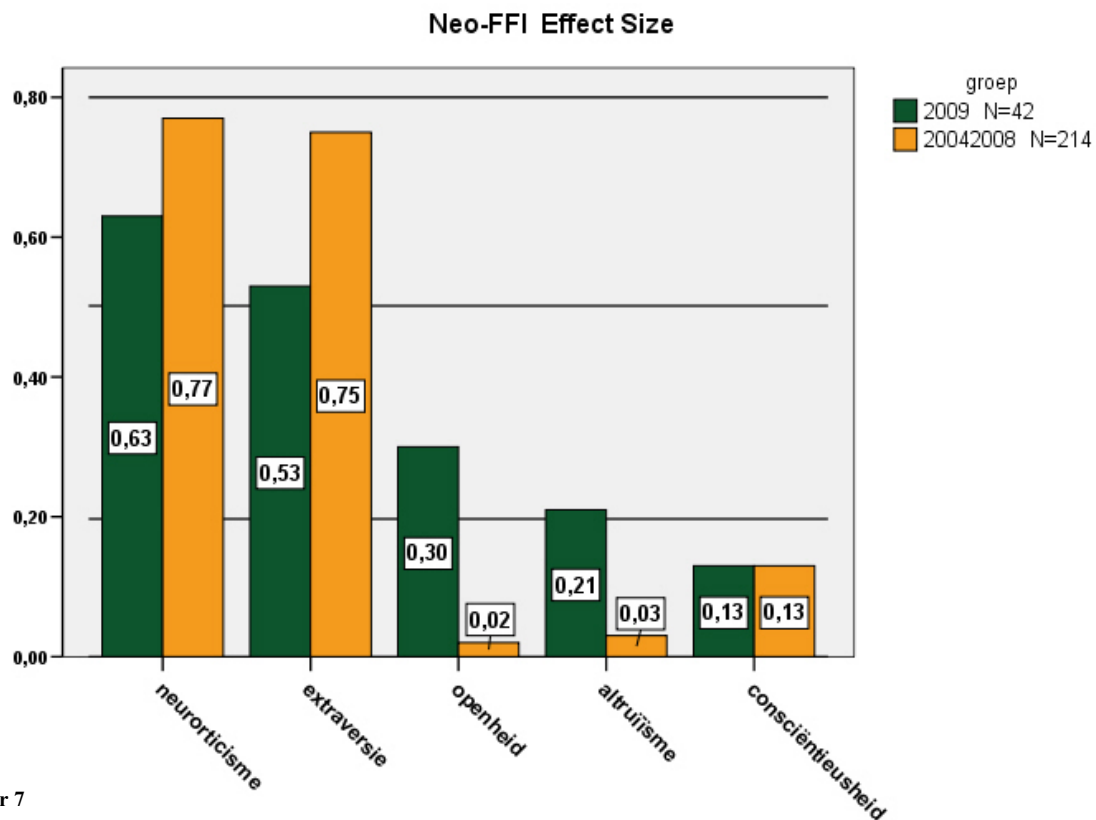
### 6.1.6. PADUA



Figuur 6

Figuur 6 geeft de Effect size weer van een vragenlijst die mate van dwangmatigheid meet (Padua) bij de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de groep cliënten die in de vier voorafgaande jaren werden ontslagen. De Padua bevat de volgende factoren: *rumineren*, *besmetting*, *controleren* en *impulsen*.

## 6.1.7 NEO ffi



Figuur 7

Figuur 7 geeft de Effect Size van de NEO-FFI weer van de groep ontslagen cliënten in 2009 vergeleken met de cliënten ontslagen in de vier jaar daarvoor. Deze vragenlijst meet de big five persoonlijkheidstrekken: *neuroticisme*, *extraversie*, *openheid*, *altruïsme* en *consciëntieusheid*.

## 6.2. Samenvatting Effect Sizes.

De Effect Sizes van de diverse vragenlijsten lopen van geen tot zeer groot. De grootste resultaten ( $>0.8$ ) bij de ontslaggroep 2009 zijn te zien bij: angst, depressie, insufficiëntie, slaap en SCL-totaalscore (SCL-90, fig.1), alle BDI-II-NL factoren (BDI-II-NL, fig.2), passief reactiepatroon (UCL, fig.3), agorafobie (FSS, fig.5), rumineren en controleren (Padua, fig.8). De overige Effect Sizes geven aan dat er in 2009 sprake is van gemiddelde tot geen behandelingseffect.

## Hoofdstuk 7 Behandlevaluatie door cliënten en vervolghulpverleners.

De gegevens over de evaluatie van de behandeling zijn verzameld in de ontslagweek, 3, 6 en 12 maanden na ontslag. Vanzelfsprekend kunnen eind 2009 deze gegevens nog niet allemaal verzameld zijn. Vandaar dat de follow-up gegevens alleen verstrekt worden over de laatste 10 jaar samengevoegd met de follow-up gegevens, die binnen zijn van de cliënten die in 2009 werden ontslagen. De meting direct bij ontslag uit de Kliniek wordt wel vermeld.

### 7.1. Vervulling zorgwensen.

Mate waarin behandeling aansluit bij wat men wil	Ontslag			
	1999-2008 Kl.		2009 Kl.	
	N	%	N	%
1. nee, zeker niet	5	1.1	-	-
2. nee, niet helemaal	35	7.8	4	9.5
3. min of meer	65	14.5	5	11.9
4. over het algemeen wel	168	37.4	20	47.6
5. ja zeker	175	39.0	13	31.0
Onbekend	1	0.2	-	-
Totaal	449	100	42	100

**Tabel 8** Antwoord op de vraag: "Hebt u in het Centrum de soort behandeling gehad die u wilde?"

Blijkens tabel 8 is 78,6 van de cliënten, ontslagen in 2009, van oordeel dat zij 'over het algemeen wel' tot 'zeker' de behandeling hebben gekregen die zij wilden. In de voorgaande jaren was dit 76,4%.

### 7.2. Mate van verbetering van het hoofdprobleem.

Verbetering van hoofdprobleem	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 tm 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. geheel, het is over	11	2.4	-	-	7	1.8	9	2.6	15	5.0
2. voor het grootste deel verbeterd	176	39.2	13	31.0	119	30.4	126	36.3	110	36.8
3. min of meer	177	39.4	17	40.5	134	34.3	101	29.1	87	29.1
4. weinig	50	11.1	8	19.0	62	15.9	57	16.4	41	13.7
5. nee, hetzelfde gebleven	21	4.7	4	9.5	44	11.3	32	9.2	30	10.0
6. erger geworden	6	1.3	-	-	20	5.1	18	5.2	12	4.0
7. veel erger geworden	3	0.7	-	-	1	0.3	1	0.3	2	0.7
Onbekend	5	1.1	-	-	4	1.1	3	0.9	2	0.7
Totaal	449	100	42	100	391	100	347	100	299	100

**Tabel 9** Antwoord op de vraag: "Is uw hoofdprobleem verbeterd?"

Van de cliënten uit 2009 geeft 71,5% aan dat zijn of haar hoofdprobleem 'min of meer' tot 'geheel verbeterd' is. In de voorgaande jaren was dit 80,6%. Bij de fup-metingen is dit (66,5-68,0-70,9).

### 7.3. Verbetering van de algehele toestand.

Verbetering van toestand	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 tm 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.		1999 tm 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. veel beter	134	29.8	8	19.0	21	5.4	33	9.5	47	15.7
2. beter	157	35.0	16	38.1	74	18.9	100	28.8	79	26.4
3. wel wat beter	107	23.8	12	28.6	102	26.1	86	24.8	70	23.4
4. hetzelfde	31	6.9	3	7.1	87	22.3	53	15.3	38	12.7
5. slechter	16	3.6	2	4.8	94	24.0	62	17.9	55	18.4
6. veel slechter	4	0.9	1	2.4	12	3.1	11	3.2	7	2.3
Onbekend					1	0.3	2	0.6	3	1.0
Totaal	449	100	42	100	391	100	347	100	299	100

**Tabel 10** Antwoord op de vraag: "Hoe voelt u zich vergeleken met het moment dat u werd opgenomen in dit Centrum?" (Ontslag Vragenlijst). Of: "Hoe voelt u zich vergeleken met het moment dat u werd ontslagen uit het Centrum?" (Follow-up Vragenlijst).

Van de cliënten ontslagen in 2009 geeft 85,7% aan dat zijn of haar algehele toestand 'wat beter' tot 'veel beter'. De voorafgaande jaren was dit 88,6. Bij de flp is dat: 50,4-63,1-65,5.

### 7.4. Mate van tevredenheid over de behandeling.

Mate van tevredenheid	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. zeer tevreden	226	50.3	19	45.2	156	39.9	159	45.8	142	47.5
2. tamelijk tevreden	184	41.0	17	40.5	188	48.1	160	46.1	122	40.8
3. ik weet het niet	34	7.6	4	9.5	38	9.7	20	5.8	23	7.7
4. tamelijk ontevreden	4	0.9	2	4.8	6	1.5	5	1.4	9	3.0
5. zeer ontevreden	-	-	-	-	2	0.5	2	0.6	-	-
onbekend	1	0.2	-	-	1	0.3	1	0.3	3	1.0
totaal	449	100	42	100	391	100	347	100	299	100

**Tabel 11** Antwoord op de vraag: "Hoe tevreden bent u over de totale behandeling in het Centrum?"

Van de cliënten ontslagen in 2009 is 85,7% tamelijk tot zeer tevreden over de behandeling. In de 10 jaar ervoor is dit 91,3% Een jaar na het ontslag in 2009 is nog steeds 88 % tevreden.

### 7.5. Verandering ernst problematiek (hulpverlenersperspectief).

Verbetering van toestand: oordeel behandelaars	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. veel beter	96	20.3	6	12.2	20	4.4	10	2.8	23	9.4
2. beter	198	41.9	18	36.7	136	30.2	153	42.5	98	40.0
3. wel wat beter	146	30.9	18	36.7	178	39.5	134	37.2	79	32.2
4. hetzelfde	25	5.3	7	14.3	84	18.6	43	11.9	23	9.4
5. slechter	7	1.5	-	-	23	5.1	7	1.9	13	5.3
6. veel slechter	-	-	-	-	3	0.7	2	0.6	-	-
onbekend	-	-	-	-	7	1.6	11	3.1	9	3.7
totaal	472	100	49	100	451	100	360	100	245	100

**Tabel 12** Antwoord op de vraag: "Als u de patiënt nu vergelijkt met het moment van opname, wat is dan uw oordeel over hoe het met de patiënt gaat (het verschil tussen deze twee momenten)?" (Ontslag Vragenlijst). Of: "Als u de cliënt nu

vergelijkt met het moment van de start van uw behandeling na ontslag, wat is dan uw oordeel over hoe het met de cliënt gaat (het verschil tussen deze twee momenten)?" (Follow-up Vragenlijst).

In 2009 zijn de behandelaars in 48,9% van de gevallen van oordeel dat de toestand bij ontslag 'veel beter' of 'beter' is dan bij opname. In de voorafgaande jaren was dit 61,9 %.

Bij het follow-up-oordeel van behandelaars blijft deze beoordeling, na een lichte daling bij de 1<sup>e</sup> vervolgmeting, op hetzelfde niveau (: 34,6 - 45,3 – 49,4).

Hierbij dient te worden aangetekend dat de beoordeling door behandelaars alleen gaat over cliënten die nog voortgezette hulpverlening krijgen. Dit is een subgroep uit het totale bestand. Overigens zij ook hier weer opgemerkt dat de antwoorden op de follow-up niet direct mogen worden gerelateerd aan die bij ontslag omdat er sprake is van een ander vergelijkingsmoment.

#### 7.6. Algemeen welbevinden naar het oordeel van behandelaars.

Algemeen welbevinden: oordeel behandelaars	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. uitstekend	6	1.3	-	-	5	1.1	2	0.6	8	3.3
2. goed	165	35.0	16	32.7	151	33.5	148	41.1	89	36.3
3. gaat wel	237	50.2	21	42.9	208	46.1	149	41.4	108	44.1
4. niet zo goed	37	7.8	7	14.3	53	11.8	40	11.1	26	10.6
5. slecht	25	5.3	5	10.2	23	5.1	8	2.2	4	1.6
6. erg slecht	2	0.4	-	-	3	0.7	2	0.6	-	-
onbekend	-	-	-	-	8	1.8	11	3.1	10	4.1
totaal	472	100	49	100	451	100	360	100	245	100

**Tabel 13** Antwoord op de vraag: "Hoe vindt u dat het nu met de cliënt gaat?"

75,6 % Van de in 2009 ontslagen cliënten worden door de behandelaars beoordeeld als zijnde in positieve toestand. In de voorafgaande jaren was dit 86.5 %. Bij de follow-up metingen is er weinig veranderd (80.7-83.1-83.7).

#### 7.7. Mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan naar het oordeel van behandelaars.

Probleemhantering: oordeel behandelaars	ONTSLAG				FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2008 Kl.		2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. ja zeker	164	34.7	14	28.6	142	31.5	137	38.1	88	35.9
2. ja toch wel	228	48.3	22	44.9	221	49.0	167	46.4	114	46.5
3. ik weet het niet	56	11.9	7	14.3	54	12.0	29	8.1	24	9.8
4. nee, eigenlijk niet	17	3.6	3	6.1	20	4.4	7	1.9	6	2.4
5. nee, zeker niet	6	1.3	2	6.1	1	0.2	3	0.8	-	-
onbekend	1	0.2	-	-	13	2.9	17	4.7	13	5.3
totaal	472	100	49	100	451	100	360	100	245	100

**Tabel 14** Antwoord op de vraag: "Kan de cliënt door de behandeling in het Centrum beter met zijn problemen omgaan?"

Als het erom gaat een beoordeling te geven over de mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan zijn de behandelaars bij ontslag positief. In 2009 geldt dit voor 73,5% van de cliënten, in de voorafgaande jaren: 83 %. Bij de vervolgmetingen is dit 80,5 – 84,5 – 82,4.

### 7.8. Oordeel van de vervolghulpverleners achteraf over de indicatie voor behandeling.

Oordeel behandelindicatie.	FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%
1. zeer goed geweest	142	31.5	113	31.4	86	35.1
2. wel goed geweest	253	56.1	222	61.7	136	55.5
3. ik twijfel	50	11.1	21	5.8	15	6.1
4. niet goed geweest	1	0.2	-	-	-	-
5. slecht geweest	1	0.2	-	-	1	0.4
onbekend	4	0.9	4	1.1	7	2.9
totaal	451	100	360	100	245	100

**Tabel 15** Antwoord op de vraag: "Wat is achteraf uw oordeel over de opname van deze cliënt in het Centrum voor Angst- en Dwangstoornissen?"

Als behandelaars bij de vervolgmetingen gevraagd wordt om een oordeel te geven over de zinvolheid van een behandeling in het Centrum vindt respectievelijk: 87,2% - 92,3% - 90,5 % dat een opname goed geweest is (zie tabel 12).

### 7.9. Mate van tevredenheid van vervolghulpverleners met de wijze waarop de hulpverlening is geregeld.

Tevredenheid regeling voortgezette behandeling	FUP I		FUP II		FUP III	
	1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.		1999 t/m 2009 Kl.	
	N	%	N	%	N	%
1. zeer tevreden	7	2.8	7	21.2	8	16.3
2. tevreden	19	54.3	19	57.1	26	53.1
3. neutraal	5	14.3	3	9.1	9	18.4
4. ontevreden	3	8.6	1	3.0	1	2.0
5. zeer ontevreden	-	-	-	-	1	2.0
onbekend	1	2.8	3	9.1	4	8.2
totaal	35	100	33	100	49	100

**Tabel 16** Antwoord op de vraag: "Wat is uw oordeel over de manier waarop door het Centrum voor angst- en dwangstoornissen de voortgezette behandeling is geregeld?"

Ook externe vervolghulpverleners zijn positief over de regeling van de voortgezette behandeling, 'tevreden' tot 'zeer tevreden': 57,1%-78,3%-69,4%.

## De 4-Daagse Deeltijdbehandeling.

### Hoofdstuk 8 De cliëntenpopulatie.

De 4-Daagse Deeltijdbehandeling is in mei 2008 opgestart. Gezien het geringe aantal hierdoor zijn de cijfers van 2008 en 2009 samengevoegd. Vergelijking met eerder jaren is dus niet mogelijk.

#### 8.1. Overzicht van de verwijzende instanties van de ontslagen cliënten.

Verwijzende instanties	2008-2009 4-D.Dlt.	
	N	%
huisarts	3	13.6
vrijgevestigd psychotherapeut	2	9.1
poli psychiatrie elders	1	4.5
poli GGZ Venray	3	13.6
poli GGZ elders.	9	40.9
deeltijd GGZ Venray	-	-
deeltijd GGZ elders	-	-
klinische opname GGZ Venray	1	4.5
klinische opname GGZ elders	1	4.5
diverse	1	4.5
SKPZN *	1	4.5
onbekend	-	-
totaal	22	100

Tabel 17 \*) Samenwerkingsverband Klinische Psychotherapie Zuid Nederland wordt geregistreerd vanaf 1997

De cliënten worden vooral verwezen door de ambulante GGZ buiten de regio. Hieruit blijkt ons specialistisch 3e lijns kader.

#### 8.2. Verdeling naar regio van herkomst van de ontslagen cliënten.

Gezondheidsregio	2008-2009 4-D.Dlt	
	N	%
2 t/m 6 : Noordelijke Provincies	-	-
7/ 8. Gelderland	1	4.5
9 t/m 14. Utrecht + Randstad	-	-
18 t/m 20. Zuid Holland	-	-
21. Zeeland	-	-
22. Breda	1	4.5
23. Tilburg	-	-
24. 's-Hertogenbosch	6	27.3
25. Eindhoven	4	18.2
26. Noord Limburg	9	40.9
27. Zuid Limburg	1	4.5
Buitenland	-	-
Onbekend	-	-
totaal	22	100

Tabel 18

De meeste cliënten komen uit Noord Limburg. Te meer omdat voor de Deeltijdbehandeling afstand een rol speelt. Daarnaast komt meer dan 59,1% van de cliënten van buiten de regio.

### 8.3. Verdeling naar leeftijd van de ontslagen cliënten.

Leeftijdsoopbouw	2008-2009 4-D.DIt	
	N	%
15-19 jaar	-	-
20-24 jaar	5	22.7
25-29 jaar	2	9.1
30-34 jaar	3	13.6
35-39 jaar	5	22.7
40-44 jaar	1	4.5
45-49 jaar	3	13.6
50-54 jaar	2	9.1
55-59 jaar	-	-
60-64 jaar	1	4.5
65-69 jaar	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	22	100
Gemiddelde	36.00	
st.dev	11.37	

Tabel 19

In de leeftijdsopbouw van de cliënten over 2009 zijn de meeste cliënten tussen de 20-24 jaar en de 35 – 39 jaar.

### 8.4. Verdeling naar geslacht van de ontslagen cliënten.

Geslacht	2008-2009 4-D.DIt	
	N	%
mannen	13	59.1
vrouwen	9	40.9
Totaal	22	100

Tabel 20

Er zijn meer mannen dan vrouwen in behandeling geweest bij de 4-Daagse Deeltijdbehandeling.

### 8.5. Frequentie en percentage van de diagnoses van de ontslagen cliënten.

1e Inboekdiagnose As I	2008-2009 4-D.DIt	
	N	%
Angst/ Fobische stoornissen	8	36.36
Dwangstoornissen	13	59.10
Depressieve en overig affectieve stoornissen	-	-
Eetstoornissen	-	-
Overige stoornissen	1	4.55
Onbekend	-	-
Totaal	22	100
<b>1<sup>e</sup> Inboekdiagnose As II</b>		
Geen diagnose	9	40.9
Obsessief compulsieve persoonlijkheid	4	18.18
Overig cluster C	2	9.1
Cluster A	-	-
Borderline persoonlijkheid (cluster B)	-	-
Persoonlijkheidsstoornis NAO	7	31.81
Totaal	22	100

Tabel 21

In de gebieden onder de D.S.M.-classificatie van de opgenomen cliënten blijkt dat 59,1% dwangstoornissen heeft en 36,4% angst-fobische stoornissen. De classificatie is samengesteld op basis van inboekdiagnoses volgens DSM-IV (voor 1997: DSM-III-R) gesteld.

### 8.6. Overzicht van de duur van de problemen in verband waarmee cliënten behandeling zoeken .

Duur klachten	2008-2009 4D.Dit.	
	N	%
< 1 jaar	-	-
1-3 jaar	3	13.6
4-7 jaar	3	13.6
8-11 jaar	3	13.6
12-15 jaar	3	13.6
16-19 jaar	2	9.1
20-23 jaar	4	18.2
>23 jaar	3	13.6
onbekend	1	4.5
totaal	22	100
gemiddelde	14.53	
st.dev	10.43	

**Tabel 22** Antwoord op de vraag: "Hoelang heb je al last van de problemen waarvoor je nu in Deeltijdbehandeling bent bij het C.v.A.D.

54,5 % Van de cliënten hebben 12 jaar of langer last van de problemen waarvoor zij in behandeling zijn op de 4-Daagse Deeltijdbehandeling.

## Hoofdstuk 9 Wachttijden en behandelingsduur.

### 9.1. Gemiddelde wachttijd

Wachttijd	2008-2009 4D.Dit.	
	N	%
≤ 30 dagen	1	4.5
31-60 dagen	3	13.6
61-90 dagen	4	18.2
91-120 dagen	2	9.1
121-150 dagen	5	22.7
≥ 150 dagen	7	31.8
onbekend	-	-
totaal	22	100
gemiddeld	127.82	
st.dev.	71.13	

**Tabel 23**

Van de cliënten wordt 45,4% binnen 120 wachttijddagen (duur aanmelding tot start v.d. Deeltijdbehandeling) opgenomen.

De wachtlijst wordt vertekend doordat cliënten op de wachtlijst stonden terwijl de 4-Daagse Deeltijdbehandeling nog niet van start was gegaan.

## 9.2. Behandelingsduur van de cliënten.

opnameduur	2008-2009 4-D.Dit.	
	N=22	%
0 - 23 dagen	-	-
24 - 60 dagen	3	13.6
61 - 90 dagen	1	4.5
91 - 120 dagen	2	9.1
121 - 150 dagen	-	-
151 - 184 dagen	1	4.5
185 - 215 dagen	3	13.6
216 - 246 dagen	-	-
247 - 280 dagen	12	54.5
totaal	22	100
gemiddeld	200.55	
st.dev.	88.30	

**Tabel 24**

In 2009 haakte 0% binnen 23 dagen af. Dit zijn de zogenoemde drop-outs. 54,5% van de cliënten benodigt een lange behandelingsduur van 247 – 280 dagen. Dit heeft mogelijk te maken met het feit dat de eerste groep vrijwel compleet gebleven is tot de maximale tijd.

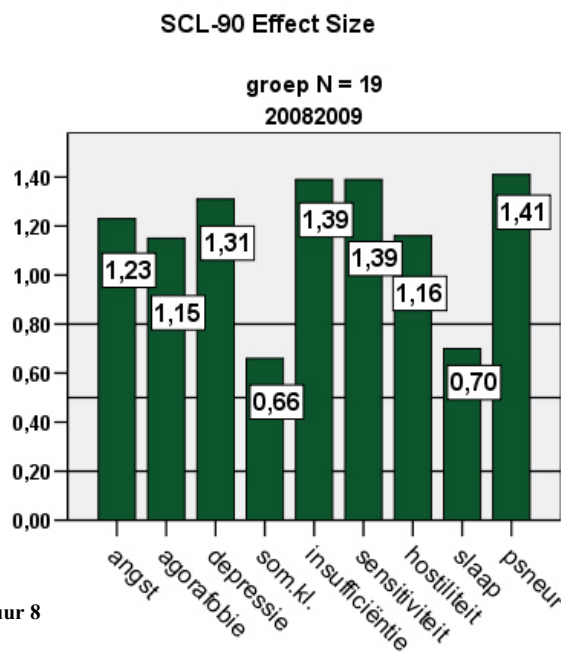
## Hoofdstuk 10 Behandelings-effect.

### 10.1. Effect Size

Om te bepalen of er kan worden gesproken van een behandelingseffect, wordt de begin- en eindmeting van de 4-Daagse Deeltijdbehandeling vergeleken. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de Effect Size: Cohens *d* (0.20=klein, 0.50=medium, 0.8=groot). In de histogrammen 3 t/m 9 worden de E.S.-scores per vragenlijst weergegeven.

In bijlage 1 staan de gemiddelde scores en de spreiding van de voor- en nameting bij de standaardvragenlijsten weergegeven.

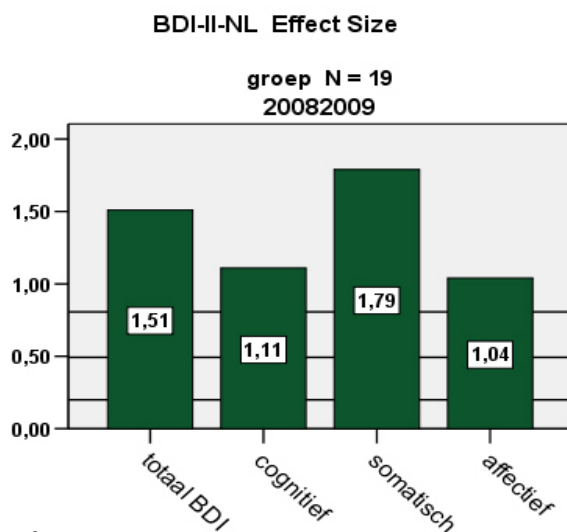
#### 10.1.1. SCL-90



Figuur 8

Figuur 8 geeft de Effect Size weer van de 90-item Symptom Checklist (SCL-90) van de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. De SCL-90 is een klachten-vragenlijst die psychische en somatische klachten meet. Deze vragenlijst bestaat uit de volgende factoren: *angst*, *agorafobie*, *depressie*, *somatisatie*, *insufficiëntie van denken en handelen*, *interpersoonlijke sensitiviteit*, *hostiliteit*, *slaapproblemen*, *rest items* en *psychoneuroticisme* (totaalscore).

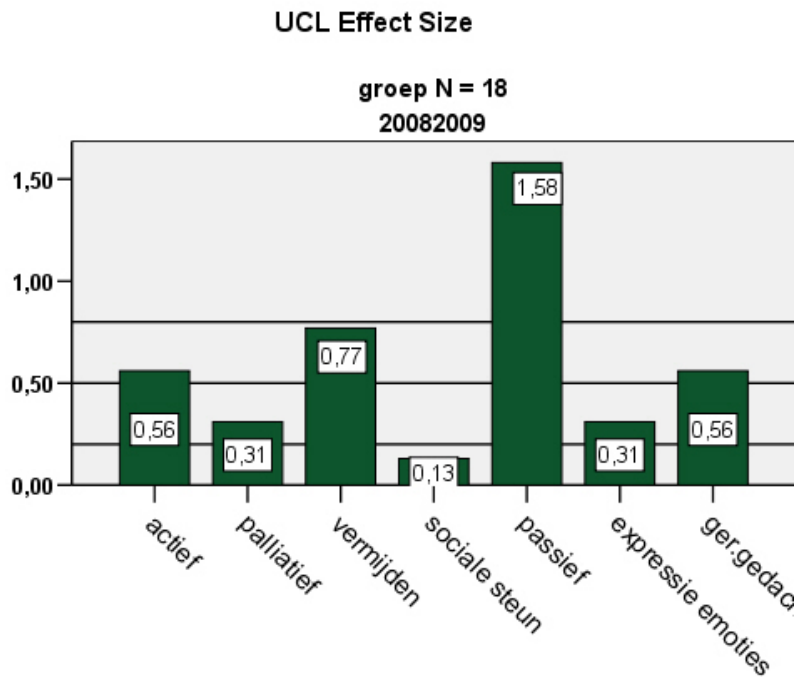
#### 10.1.2 BDI



Figuur 9

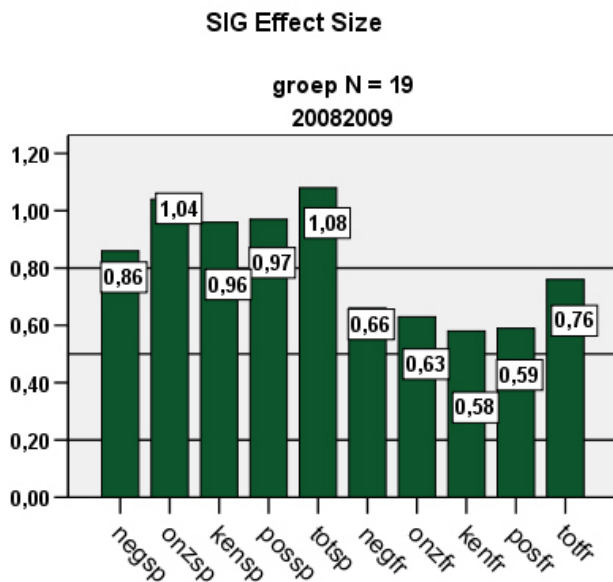
Figuur 9 geeft de Effect Size weer van de nederlandse versie van de Beck's Depression Inventory (BDI –II-NI) van de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. De BDI-II meet de ernst van de symptomen van depressie. Deze vragenlijst bestaat uit *totaalscore depressie* en de volgende factoren: *cognitief*, *somatisch* en *affectief*.

### 10.1.3 UCL



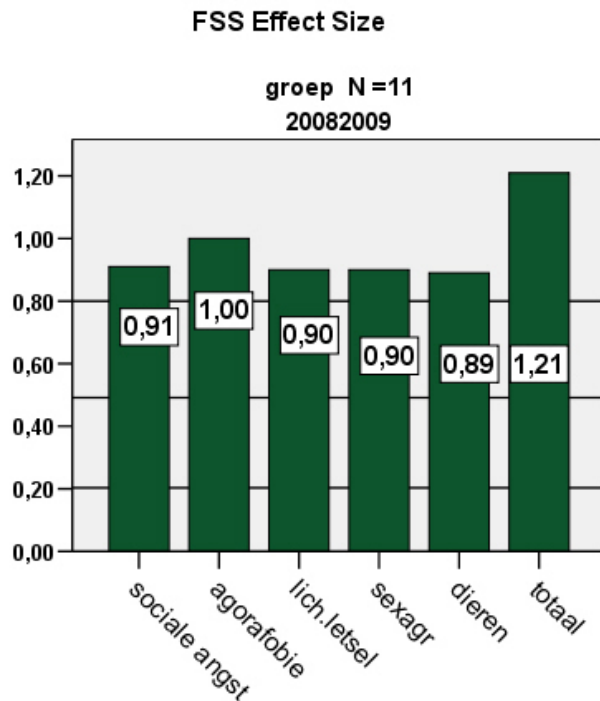
Figuur 10 geeft de Effect Size weer van de verschillende factoren van de Utrechtse Coping Lijst (UCL) bij de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. Deze vragenlijst meet hoe men met problemen en gebeurtenissen omgaat. De vragenlijst bestaat uit de volgende factoren: *actief aanpakken*, *palliatieve reacties*, *vermijden*, *sociale steun zoeken*, *passief reactie patroon*, *expressie van emoties* en *geruststellende gedachten*.

### 10.1.4 SIG



Figuur 11 geeft de Effect Size weer van de spannings- en frequentiefactoren van de assertiviteitsvragenlijst SIG (Schaal voor Interpersoonlijk Gedrag). Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de Effect Size gemeten bij de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. De vragenlijst bevat zowel voor het spannings- als het frequentie-onderdeel de volgende factoren: *uiten van negatieve gevoelens*, *uiten van onzekerheid*, *jezelf kenbaar maken*, *uiten van positieve gevoelens* en de *totaalscore*.

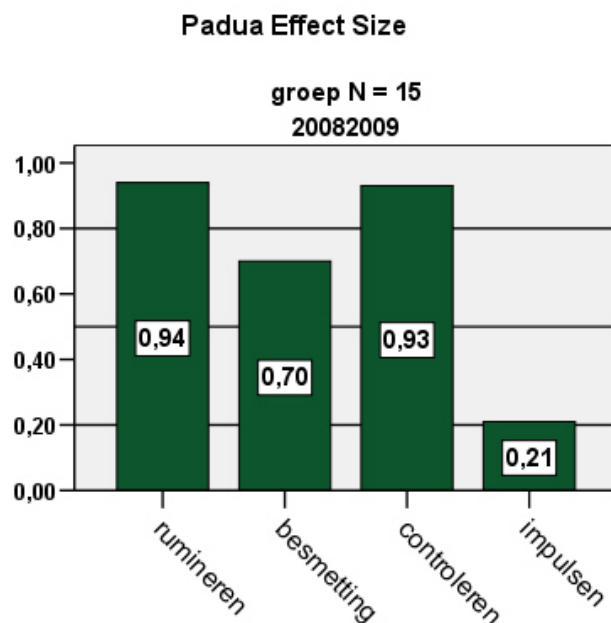
### 10.1.5. FSS



Figuur 12

Figuur 12 geeft de Effect Size weer van de fobieschaal: Fear Survey Schedule (FSS) bij de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. De FFS bevat de volgende factoren: *angst voor sociale situaties, agorafobie, angst voor ziekte/dood, angst voor sex/agressie, angst voor dieren* en de *totaalscore*.

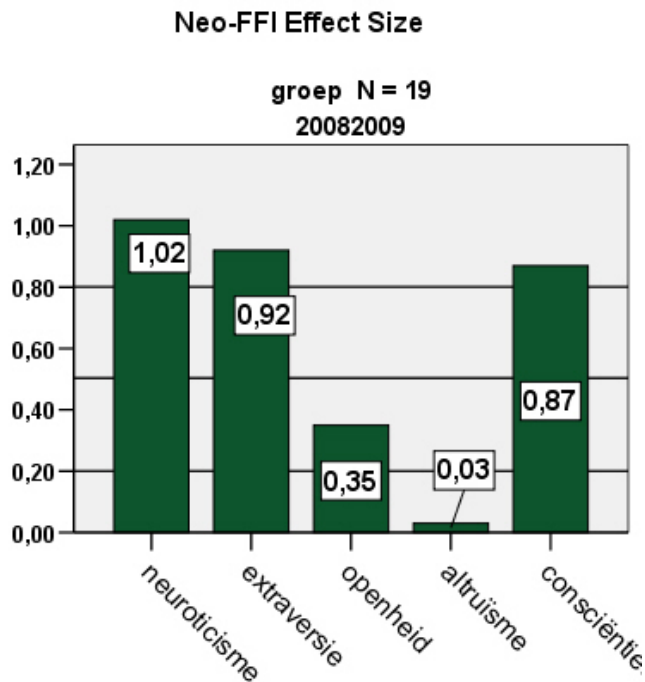
### 10.1.6. PADUA



Figuur 13

Figuur 13 geeft de Effect size weer van een vragenlijst die mate van dwangmatigheid meet (Padua) bij de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. De Padua bevat de volgende factoren: *rumineren, besmetting, controleren* en *impulsen*.

### 10.1.7 NEO ffi



Figuur 14

Figuur 14 geeft de Effect Size van de NEO-FFI weer van de groep ontslagen cliënten in 2008-2009. Deze vragenlijst meet de big five persoonlijkheidstrekken: *neuroticisme, extraversie, openheid, altruïsme en consciëntieusheid.*

### 10.2. Samenvatting Effect Sizes

Op bijna alle schalen en subschalen is een groot effect ( $>0.8$ ) te zien, uitgezonderd de meeste subschalen van de UCL (fig. 10): actief, palliatief, sociale steun, expressie van emoties, geruststellende gedachten en NEO-ffi (fig.14): altruïsme en openheid.

## Hoofdstuk 11 Behandel-evaluatie door cliënten en vervolghulpverleners.

De gegevens over de evaluatie van de behandeling zijn verzameld in de laatste weken van de 4-Daagse Deeltijdbehandeling, 6 en 12 maanden hierna. Gezien het nog gering aantal verzamelde flip-gegevens wordt deze niet vermeld in de tabellen.

### 11.1. Vervulling zorgwensen.

Mate waarin behandeling aansluit bij wat men wil	Ontslag	
	2008-2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. nee, zeker niet	-	-
2. nee, niet helemaal	2	11.1
3. neutraal	2	11.1
4. over het algemeen wel	9	50.0
5. ja zeker	5	27.8
Onbekend	-	-
Totaal	18	100

**Tabel 25** Antwoord op de vraag: "Hebt u in het Centrum de soort behandeling gehad die u wilde?"

Blijkens tabel 25 is 77,8 % van de cliënten, ontslagen voor 2008-2009, van oordeel tenminste min of meer de behandeling gekregen te hebben die zij wilden.

### 11.2. Mate van verbetering van het hoofdprobleem.

Verbetering van hoofdprobleem	ONTSLAG	
	2008-2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. geheel, het is over	-	-
2. voor het grootste deel verbeterd	8	44.4
3. min of meer	8	44.4
4. weinig	2	11.1
5. nee, hetzelfde gebleven	-	-
6. erger geworden	-	-
7. veel erger geworden	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	18	100

**Tabel 26** Antwoord op de vraag: "Is uw hoofdprobleem verbeterd?"

Van de cliënten uit 2008-2009 geeft 88.8% aan dat zijn of haar hoofdprobleem min of meer tot geheel verbeterd is.

### 11.3. Verbetering van de algehele toestand.

Verbetering van toestand	ONTSLAG	
	2008-2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. veel beter	6	33.3
2. beter	9	50.0
3. hetzelfde	2	11.1
4. slechter	1	5.6
5. veel slechter	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	18	100

**Tabel 27** Antwoord op de vraag: "Hoe voelt u zich vergeleken met het moment dat u startte met de 4-Daagse Deeltijdbehandeling in dit Centrum?" (Eind Vragenlijst).

Voor cliënten ontslagen in 2009 geeft slechts 5,6% aan dat zijn algehele toestand verslechterd is, 94,4% vindt zijn of haar algehele toestand wat beter tot veel beter.

#### 11.4. Mate van tevredenheid over de behandeling

Mate van tevredenheid	ONTSLAG	
	2008-2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. zeer tevreden	6	33.3
2. tamelijk tevreden	9	50.0
3. ik weet het niet	2	11.1
4. tamelijk ontevreden	1	5.6
5. zeer ontevreden	-	-
onbekend	-	-
totaal	18	100

**Tabel 28** Antwoord op de vraag: "Hoe tevreden bent u over de totale behandeling in het Centrum?"

Van de cliënten ontslagen in 2008-2009 is 83,3% tamelijk tot zeer tevreden over de behandeling.

#### 11.5. Verandering ernst problematiek (hulpverlenersperspectief)

Verbetering van toestand: oordeel behandelaars	ONTSLAG	
	2008 en 2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. veel beter	6	28.6
2. beter	12	57.1
3. hetzelfde	3	14.3
4. slechter	-	-
5. veel slechter	-	-
onbekend	-	-
totaal	21	100

**Tabel 29** Antwoord op de vraag: "Als u de cliënt nu vergelijkt met het moment van behandeling, wat is dan uw oordeel over hoe het met de patiënt gaat (het verschil tussen deze twee momenten)?" (Eind Vragenlijst).

In 2008-2009 zijn de behandelaars in 85,7% van de gevallen van oordeel dat de toestand bij eind van de 4-Daagse Deeltijdbeh. beter is dan bij begin.

#### 11.6. Algemeen welbevinden naar het oordeel van behandelaars.

Algemeen welbevinden: oordeel behandelaars	ONTSLAG	
	2008 en 2009 4-D.Dit.	
	N	%
1. uitstekend	-	-
2. goed	9	42.9
3. neutraal	12	57.1
4. slecht	-	-
5. erg slecht	-	-
onbekend	-	-
totaal	21	100

**Tabel 30** Antwoord op de vraag: "Hoe vindt u dat het nu met de cliënt gaat?"

De behandelaars oordelen dat er bij 42,9% van de cliënten, die de 4-Daagse Deeltijdbehandeling beëindigen in 2008-2009, sprake is van tenminste enige mate van welbevinden, 57,1% heeft hierover een neutrale mening.

#### 11.7. Mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan naar het oordeel van behandelaars.

Probleemhantering: Oordeel behandelaars	ONTSLAG	
	2008 t/m 2009 4-D.Dlt.	
	N	%
1. ja zeker	8	38.1
2. ja toch wel	11	52.4
3. neutraal	2	9.5
4. nee, eigenlijk niet	-	-
5. nee, zeker niet	-	-
onbekend	-	-
totaal	21	100

**Tabel 31** Antwoord op de vraag: “Kan de cliënt door de behandeling in het Centrum beter met zijn problemen omgaan?”

Als het erom gaat een beoordeling te geven over de mate waarin men door de behandeling beter met de problemen kan omgaan zijn de behandelaars bij ontslag positief. In 2008-2009 geldt dit voor 90,5% van de cliënten.

#### Hoofdstuk 12: Conclusies Kliniek en 4-Daagse Deeltijdbehandeling.

Evenals in voorgaande jaren zijn er in 2009 50 cliënten (54 - 4 drop-outs) gedragstherapeutisch behandeld in de Kliniek en in 2008 en 2009 zijn er 22 cliënten in de 4-Daagse Deeltijd behandeld met bevredigende resultaten. Zowel cliënten, als externe vervolg behandelaren, zijn in meerderheid tevreden over de behandeling.

Er lijken geen significante verschillen in de evaluaties van de behandelingen met de voorgaande jaren. Opvallend is dat de resultaten van de 4-Daagse Deeltijd behandeling minstens evengoed zijn als die van de Kliniek.

In de nabije toekomst willen we tot benchmarking komen met collega instellingen. In 2010 vindt een eerste pilot benchmarking plaats met de Deeltijdbehandeling angststoornissen van de Universiteit Groningen. De resultaten worden oktober 2010 verwacht.

De uitdaging voor de komende jaren ligt in het kunnen repliceren van de therapieën in de kliniek, en het blijven behalen van relatief grote behandel-effecten.

## Bijlage 1 Standaard vragenlijsten Kliniek en 4-Daagse Deeltijdbehandeling.

SCL	1999-2008 Kliniek					2009 Kliniek				
	Opname N=444		Ontslag N=444		E.S.	Opname N=42		Ontslag N=42		E.S.
	M	SD	M	SD		M	SD	M	SD	
<b>Angst</b>	<b>28.15</b>	<b>8.64</b>	<b>20.55</b>	<b>7.73</b>	0.90	<b>30.31</b>	<b>7.66</b>	<b>22.33</b>	<b>7.56</b>	0.95
<b>Ago</b>	<b>16.23</b>	<b>7.43</b>	<b>11.98</b>	<b>5.66</b>	0.74	<b>16.60</b>	<b>6.91</b>	<b>12.81</b>	<b>5.79</b>	0.61
<b>Depr</b>	<b>46.94</b>	<b>12.65</b>	<b>34.12</b>	<b>12.92</b>	0.96	<b>49.57</b>	<b>11.20</b>	<b>38.07</b>	<b>14.17</b>	0.87
<b>Som</b>	<b>26.25</b>	<b>9.27</b>	<b>20.69</b>	<b>7.85</b>	0.75	<b>27.50</b>	<b>8.63</b>	<b>23.17</b>	<b>6.07</b>	0.52
<b>Insuf</b>	<b>26.20</b>	<b>7.57</b>	<b>19.49</b>	<b>6.66</b>	0.96	<b>28.50</b>	<b>6.74</b>	<b>20.86</b>	<b>7.53</b>	1.15
<b>Sens</b>	<b>43.75</b>	<b>13.36</b>	<b>32.84</b>	<b>10.74</b>	0.86	<b>45.29</b>	<b>14.43</b>	<b>37.21</b>	<b>13.70</b>	0.72
<b>Host</b>	<b>10.96</b>	<b>3.93</b>	<b>9.20</b>	<b>3.26</b>	0.45	<b>11.12</b>	<b>4.51</b>	<b>9.36</b>	<b>2.94</b>	0.41
<b>Slaap</b>	<b>7.87</b>	<b>3.52</b>	<b>6.34</b>	<b>2.30</b>	0.48	<b>8.50</b>	<b>4.06</b>	<b>6.17</b>	<b>2.81</b>	0.81
<b>Over</b>	<b>20.00</b>	<b>5.81</b>	<b>15.37</b>	<b>4.88</b>	0.86	<b>21.29</b>	<b>5.10</b>	<b>16.69</b>	<b>5.63</b>	0.83
<b>Psneur</b>	<b>226.38</b>	<b>53.88</b>	<b>170.59</b>	<b>51.34</b>	1.04	<b>238.67</b>	<b>48.58</b>	<b>186.67</b>	<b>55.06</b>	1.00

2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.					
SCL	Opname N=19		Ontslag N=19		E.S.
	M	SD	M	SD	
<b>Angst</b>	<b>27.79</b>	<b>8.12</b>	<b>18.74</b>	<b>8.95</b>	1.23
<b>Ago</b>	<b>14.84</b>	<b>6.14</b>	<b>11.21</b>	<b>5.70</b>	1.15
<b>Depr</b>	<b>44.37</b>	<b>12.99</b>	<b>28.47</b>	<b>12.56</b>	1.31
<b>Som</b>	<b>24.32</b>	<b>8.41</b>	<b>20.21</b>	<b>8.83</b>	0.66
<b>Insuf</b>	<b>26.26</b>	<b>7.41</b>	<b>17.47</b>	<b>7.91</b>	1.39
<b>Sens</b>	<b>41.63</b>	<b>12.63</b>	<b>29.58</b>	<b>10.83</b>	1.39
<b>Host</b>	<b>12.21</b>	<b>4.02</b>	<b>8.26</b>	<b>2.49</b>	1.16
<b>Slaap</b>	<b>7.95</b>	<b>3.20</b>	<b>5.89</b>	<b>3.41</b>	0.70
<b>Over</b>	<b>19.74</b>	<b>6.67</b>	<b>14.63</b>	<b>5.38</b>	1.05
<b>Psneur</b>	<b>219.11</b>	<b>56.65</b>	<b>154.47</b>	<b>60.02</b>	1.41

BDI	2004-2008 Kliniek					2009 Kliniek				
	Opname N=214		Ontslag N=214		E.S.	Opname N=42		Ontslag N=42		E.S.
	M	SD	M	SD		M	SD	M	SD	
<b>Totaal</b>	<b>27.57</b>	<b>10.02</b>	<b>13.77</b>	<b>11.86</b>	1.26	<b>29.24</b>	<b>10.20</b>	<b>15.48</b>	<b>11.88</b>	1.15
<b>Cogn</b>	<b>9.62</b>	<b>4.18</b>	<b>4.38</b>	<b>4.58</b>	1.16	<b>9.40</b>	<b>4.77</b>	<b>5.12</b>	<b>4.80</b>	0.82
<b>Som</b>	<b>12.09</b>	<b>4.66</b>	<b>6.57</b>	<b>5.13</b>	1.07	<b>13.33</b>	<b>4.49</b>	<b>7.14</b>	<b>4.66</b>	1.20
<b>Aff</b>	<b>5.86</b>	<b>3.01</b>	<b>2.82</b>	<b>3.23</b>	0.98	<b>6.50</b>	<b>2.83</b>	<b>3.21</b>	<b>3.37</b>	0.98

2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.					
BDI	Opname N=19		Ontslag N=19		E.S.
	M	SD	M	SD	
<b>Totaal</b>	<b>25.58</b>	<b>7.97</b>	<b>10.63</b>	<b>11.22</b>	1.51
<b>Cogn</b>	<b>8.63</b>	<b>3.97</b>	<b>3.47</b>	<b>4.72</b>	1.11
<b>Som</b>	<b>11.79</b>	<b>2.86</b>	<b>4.47</b>	<b>4.24</b>	1.79
<b>Aff</b>	<b>5.16</b>	<b>2.67</b>	<b>2.42</b>	<b>3.01</b>	1.04

UCL	1999-2008 Kliniek					2009 Kliniek				
	Opname N=444		Ontslag N=444			Opname N=42		Ontslag N=42		
	M	SD	M	SD	E.S.	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Act.</b>	<b>14.90</b>	<b>3.69</b>	<b>16.39</b>	<b>3.39</b>	-0.42	<b>15.45</b>	<b>4.14</b>	<b>16.98</b>	<b>3.32</b>	-0.48
<b>Pall.</b>	<b>18.53</b>	<b>3.51</b>	<b>18.61</b>	<b>2.98</b>	-0.02	<b>18.71</b>	<b>3.92</b>	<b>19.64</b>	<b>3.15</b>	-0.28
<b>Verm.</b>	<b>18.33</b>	<b>3.75</b>	<b>17.02</b>	<b>3.14</b>	0.40	<b>18.17</b>	<b>3.55</b>	<b>17.71</b>	<b>3.19</b>	0.14
<b>Soc.</b>	<b>13.06</b>	<b>4.21</b>	<b>14.04</b>	<b>3.48</b>	-0.27	<b>14.14</b>	<b>4.46</b>	<b>14.50</b>	<b>3.62</b>	-0.19
<b>Pas.</b>	<b>17.72</b>	<b>3.81</b>	<b>14.54</b>	<b>3.85</b>	0.81	<b>17.83</b>	<b>4.03</b>	<b>15.36</b>	<b>3.76</b>	0.69
<b>Expr.</b>	<b>6.10</b>	<b>1.79</b>	<b>6.48</b>	<b>1.61</b>	-0.23	<b>6.21</b>	<b>2.01</b>	<b>6.79</b>	<b>1.75</b>	-0.30
<b>Gerust.</b>	<b>11.08</b>	<b>2.56</b>	<b>11.82</b>	<b>2.37</b>	-0.30	<b>11.43</b>	<b>2.91</b>	<b>12.43</b>	<b>2.73</b>	-0.35

UCL	2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.				
	Opname N=18		Ontslag N=18		
	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Act.</b>	<b>14.50</b>	<b>3.31</b>	<b>16.0</b>	<b>2.61</b>	-0.56
<b>Pall.</b>	<b>17.06</b>	<b>3.35</b>	<b>17.78</b>	<b>2.49</b>	-0.31
<b>Verm.</b>	<b>19.56</b>	<b>3.03</b>	<b>16.89</b>	<b>3.64</b>	0.77
<b>Soc.</b>	<b>13.44</b>	<b>5.38</b>	<b>13.89</b>	<b>3.38</b>	-0.13
<b>Pas.</b>	<b>17.39</b>	<b>3.77</b>	<b>13.72</b>	<b>4.10</b>	1.58
<b>Expr.</b>	<b>6.00</b>	<b>1.68</b>	<b>6.44</b>	<b>1.29</b>	0.31
<b>Gerust.</b>	<b>10.33</b>	<b>2.87</b>	<b>11.61</b>	<b>2.83</b>	-0.56

SIG	1999-2008 Kliniek					2009 Kliniek				
	Opname N=441		Ontslag N=441			Opname N=42		Ontslag N=42		
	M	SD	M	SD	E.S.	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Neg sp</b>	<b>45.76</b>	<b>12.91</b>	<b>39.50</b>	<b>11.90</b>	0.57	<b>45.21</b>	<b>13.59</b>	<b>40.57</b>	<b>12.59</b>	0.39
<b>Onz sp</b>	<b>31.72</b>	<b>10.26</b>	<b>27.47</b>	<b>8.62</b>	0.50	<b>32.12</b>	<b>11.60</b>	<b>28.38</b>	<b>9.00</b>	0.41
<b>Ken sp</b>	<b>25.75</b>	<b>8.76</b>	<b>21.54</b>	<b>7.22</b>	0.60	<b>24.86</b>	<b>9.20</b>	<b>21.81</b>	<b>8.40</b>	0.44
<b>Pos sp</b>	<b>20.47</b>	<b>7.04</b>	<b>17.98</b>	<b>6.31</b>	0.42	<b>18.55</b>	<b>6.79</b>	<b>17.48</b>	<b>6.65</b>	0.24
<b>Tot sp</b>	<b>133.29</b>	<b>38.65</b>	<b>114.59</b>	<b>33.69</b>	0.58	<b>130.07</b>	<b>40.91</b>	<b>117.02</b>	<b>36.93</b>	0.41
<b>Neg fr</b>	<b>35.96</b>	<b>8.55</b>	<b>40.33</b>	<b>8.58</b>	-0.57	<b>37.31</b>	<b>8.95</b>	<b>40.52</b>	<b>8.04</b>	-0.41
<b>Onz fr</b>	<b>46.78</b>	<b>7.13</b>	<b>48.45</b>	<b>6.81</b>	-0.26	<b>46.93</b>	<b>7.95</b>	<b>47.95</b>	<b>7.39</b>	-0.12
<b>Ken fr</b>	<b>24.27</b>	<b>5.74</b>	<b>26.37</b>	<b>5.33</b>	-0.43	<b>25.10</b>	<b>6.07</b>	<b>26.02</b>	<b>5.25</b>	-0.19
<b>Pos fr</b>	<b>21.18</b>	<b>5.49</b>	<b>23.88</b>	<b>5.22</b>	-0.55	<b>22.93</b>	<b>5.63</b>	<b>24.45</b>	<b>5.92</b>	-0.27
<b>Tot fr</b>	<b>139.24</b>	<b>24.28</b>	<b>151.39</b>	<b>23.58</b>	-0.56	<b>143.74</b>	<b>25.95</b>	<b>150.79</b>	<b>25.58</b>	-0.28

SIG	2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.				
	Opname N=19		Ontslag N=19		
	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Neg sp</b>	<b>46.53</b>	<b>11.93</b>	<b>37.47</b>	<b>13.32</b>	0.86
<b>Onz sp</b>	<b>34.79</b>	<b>11.12</b>	<b>27.63</b>	<b>11.53</b>	1.04
<b>Ken sp</b>	<b>25.11</b>	<b>8.50</b>	<b>19.26</b>	<b>8.07</b>	0.96
<b>Pos sp</b>	<b>20.47</b>	<b>7.88</b>	<b>16.16</b>	<b>7.26</b>	0.97
<b>Tot sp</b>	<b>136.63</b>	<b>40.42</b>	<b>108.32</b>	<b>40.95</b>	1.08
<b>Neg fr</b>	<b>36.21</b>	<b>8.52</b>	<b>41.16</b>	<b>6.14</b>	-0.66
<b>Onz fr</b>	<b>43.16</b>	<b>6.72</b>	<b>46.84</b>	<b>5.07</b>	-0.63
<b>Ken fr</b>	<b>24.84</b>	<b>5.16</b>	<b>27.74</b>	<b>4.52</b>	-0.58
<b>Pos fr</b>	<b>21.53</b>	<b>5.92</b>	<b>24.21</b>	<b>5.07</b>	-0.59
<b>Tot fr</b>	<b>136.37</b>	<b>24.22</b>	<b>152.16</b>	<b>17.98</b>	-0.76

1999-2008 Kliniek						2009 Kliniek				
FSS	Opname N=146		Ontslag N=146			Opname N=18		Ontslag N=18		
	M	SD	M	SD	E.S.	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Totaal</b>	<b>106.26</b>	<b>43.94</b>	<b>77.73</b>	<b>41.76</b>	0.75	<b>98.06</b>	<b>42.05</b>	<b>69.94</b>	<b>36.09</b>	0.76
<b>Sociaal</b>	<b>28.47</b>	<b>12.36</b>	<b>20.09</b>	<b>11.98</b>	0.81	<b>28.06</b>	<b>14.53</b>	<b>18.83</b>	<b>13.23</b>	0.78
<b>Agora</b>	<b>22.64</b>	<b>12.78</b>	<b>15.15</b>	<b>10.63</b>	0.75	<b>18.33</b>	<b>10.08</b>	<b>11.61</b>	<b>8.30</b>	0.87
<b>Ziekdood</b>	<b>19.07</b>	<b>10.85</b>	<b>14.86</b>	<b>10.10</b>	0.52	<b>13.28</b>	<b>7.39</b>	<b>11.11</b>	<b>7.33</b>	0.35
<b>Sexagres</b>	<b>11.03</b>	<b>8.76</b>	<b>8.77</b>	<b>7.17</b>	0.33	<b>7.39</b>	<b>4.73</b>	<b>5.89</b>	<b>3.64</b>	0.37
<b>Dieren</b>	<b>6.73</b>	<b>6.14</b>	<b>4.98</b>	<b>4.94</b>	0.44	<b>4.50</b>	<b>4.82</b>	<b>3.72</b>	<b>4.01</b>	0.33

2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.					
FSS	Opname N=11		Ontslag N=11		
	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Totaal</b>	<b>108.09</b>	<b>63.03</b>	<b>73.82</b>	<b>60.55</b>	1.21
<b>Sociaal</b>	<b>25.00</b>	<b>14.00</b>	<b>18.36</b>	<b>14.07</b>	0.91
<b>Agora</b>	<b>17.09</b>	<b>12.31</b>	<b>12.09</b>	<b>10.77</b>	1.00
<b>Ziekdood</b>	<b>20.36</b>	<b>12.83</b>	<b>14.45</b>	<b>13.03</b>	0.90
<b>Sexagres</b>	<b>8.18</b>	<b>5.71</b>	<b>5.00</b>	<b>4.80</b>	0.90
<b>Dieren</b>	<b>6.64</b>	<b>7.26</b>	<b>4.82</b>	<b>7.25</b>	0.89

2004-2008 Kliniek						2009 Kliniek				
Padua	Opname N=126		Ontslag N=126			Opname N=28		Ontslag N=28		
	M	SD	M	SD	E.S.	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Rumineren</b>	<b>35.17</b>	<b>11.41</b>	<b>25.67</b>	<b>10.81</b>	0.96	<b>35.43</b>	<b>10.10</b>	<b>26.32</b>	<b>10.23</b>	1.36
<b>Besmet</b>	<b>14.70</b>	<b>12.25</b>	<b>9.87</b>	<b>8.76</b>	0.69	<b>14.25</b>	<b>12.27</b>	<b>9.89</b>	<b>9.28</b>	0.57
<b>Contr</b>	<b>16.74</b>	<b>8.47</b>	<b>11.01</b>	<b>6.78</b>	1.01	<b>16.50</b>	<b>8.75</b>	<b>11.71</b>	<b>8.05</b>	0.99
<b>Impuls</b>	<b>3.86</b>	<b>3.96</b>	<b>3.55</b>	<b>3.96</b>	0.09	<b>5.00</b>	<b>4.01</b>	<b>4.25</b>	<b>4.23</b>	0.25

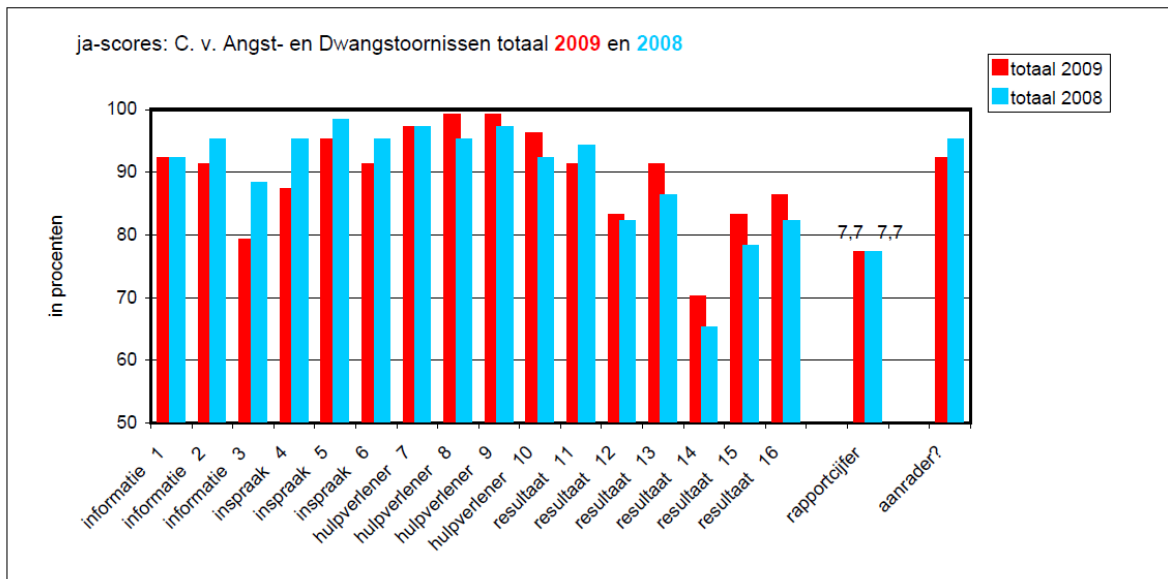
2009-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.					
Padua	Opname N=15		Ontslag N=15		
	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Rumineren</b>	<b>31.63</b>	<b>11.63</b>	<b>19.89</b>	<b>11.43</b>	0.94
<b>Besmet</b>	<b>11.63</b>	<b>10.17</b>	<b>6.68</b>	<b>5.68</b>	0.70
<b>Contr</b>	<b>14.37</b>	<b>8.15</b>	<b>8.74</b>	<b>6.87</b>	0.93
<b>Impuls</b>	<b>1.89</b>	<b>1.66</b>	<b>1.37</b>	<b>2.17</b>	0.21

2004-2008 Kliniek						2009 Kliniek				
NEO ffi	Opname N=214		Ontslag N=214			Opname N=42		Ontslag N=42		
	M	SD	M	SD	E.S.	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Neurot</b>	<b>46.57</b>	<b>6.39</b>	<b>40.86</b>	<b>8.20</b>	0.77	<b>46.60</b>	<b>7.44</b>	<b>42.00</b>	<b>8.42</b>	0.63
<b>Extrav</b>	<b>31.87</b>	<b>7.54</b>	<b>36.00</b>	<b>7.44</b>	-0.75	<b>33.36</b>	<b>7.57</b>	<b>37.05</b>	<b>7.62</b>	-0.53
<b>Openh</b>	<b>36.95</b>	<b>6.45</b>	<b>37.03</b>	<b>6.38</b>	-0.02	<b>35.02</b>	<b>6.22</b>	<b>36.36</b>	<b>6.55</b>	-0.30
<b>Altruïs</b>	<b>42.61</b>	<b>6.2</b>	<b>42.73</b>	<b>5.43</b>	-0.03	<b>43.12</b>	<b>5.44</b>	<b>42.33</b>	<b>4.36</b>	0.21
<b>Consciën</b>	<b>39.93</b>	<b>7.55</b>	<b>40.57</b>	<b>6.41</b>	-0.13	<b>41.45</b>	<b>7.47</b>	<b>42.12</b>	<b>6.76</b>	-0.13

2008-2009 4-Daagse Deeltijdbeh.					
NEO ffi	Opname N=19		Ontslag N=19		
	M	SD	M	SD	E.S.
<b>Neurot</b>	<b>46.57</b>	<b>6.39</b>	<b>40.86</b>	<b>8.20</b>	0.77
<b>Extrav</b>	<b>31.87</b>	<b>7.54</b>	<b>36.00</b>	<b>7.44</b>	-0.75
<b>Openh</b>	<b>36.95</b>	<b>6.45</b>	<b>37.03</b>	<b>6.38</b>	-0.02
<b>Altruïs</b>	<b>42.61</b>	<b>6.2</b>	<b>42.73</b>	<b>5.43</b>	-0.03
<b>Consciën</b>	<b>39.93</b>	<b>7.55</b>	<b>40.57</b>	<b>6.41</b>	-0.13

## Bijlage 2: GGZ thermometer 2009 CvAD.

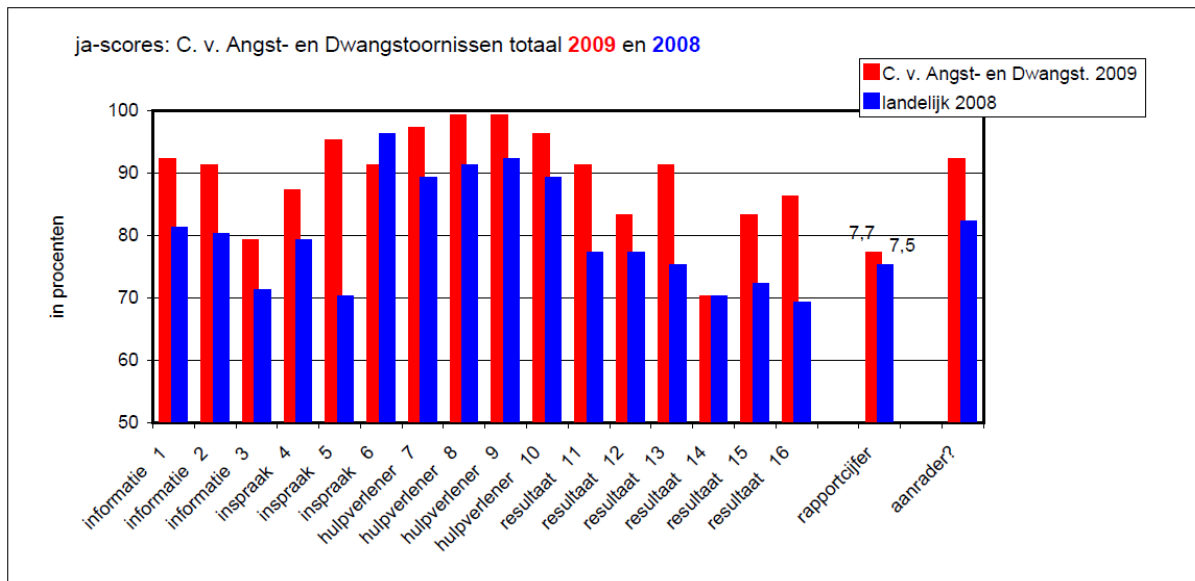
Vergelijking 2009 en 2008



- 1 Heeft u voldoende informatie gekregen over de behandel- en begeleidingsmogelijkheden van de instelling?
- 2 Heeft u voldoende informatie gekregen over de aanpak van uw behandeling of begeleiding?
- 3 Heeft u voldoende informatie gekregen over wat u kon verwachten als resultaat van uw behandeling of begeleiding?
- 4 Kon u meebeslissen over de behandeling of begeleiding?
- 5 Is er een behandelings- of begeleidingsplan gemaakt?
- 6 Heeft u ingestemd met het behandelings- of begeleidingsplan?
- 7 Was de hulpverlener naar uw mening deskundig?
- 8 Kon u de hulpverlener voldoende vertrouwen?
- 9 Ging de hulpverlener respectvol met u om?
- 10 Stelde de hulpverlener zich open ten aanzien van u en uw behandeling of begeleiding?
- 11 Werd het behandelings- of begeleidingsplan naar wens uitgevoerd?
- 12 Was de behandeling of begeleiding de goede aanpak voor uw problemen?
- 13 Heeft u door de behandeling of begeleiding meer greep op uw problemen gekregen?
- 14 Bent u door de behandeling of begeleiding voldoende vooruit gegaan?
- 15 Bent u door de behandeling of begeleiding beter in staat om uw leven te leiden zoals u dat wilt?
- 16 Kunt u door de behandeling of begeleiding beter omgaan met mensen en situaties waar u eerder problemen mee had?
- 17 Welk rapportcijfer zou u geven aan de totale behandeling of begeleiding?
- 20 Zou u een ander aanraden hulp te zoeken bij de instelling?

Er lijken geen grote verschillen in de scores op de GGZ thermometer tussen 2008 en 2009.

## Vergelijking C. v. Angst- en Dwangst. totaal met landelijk.



### Conclusies.

Op de GGZ thermometer scoren de cliënten van ons Centrum over het algemeen hoger vergeleken met het landelijk aanbod in 2008.

### Bijlage 3 Verdere uitwerking Prestatie-indicatoren

#### *Prestatie-indicator 1.11: Tijdig contact na ontslag uit kliniek (binnen 2 weken)*

	2009 Kl.	
	N	%
Minder dan 1 week	3	11.1
Tussen 1-4 weken	15	55.5
Tussen 1- 2 mnd	3	11.1
Na 2 mnd of meer	2	7.4
Onbekend/n.v.t.	4	14.8
Totaal	27	100

Hoe snel na uw ontslag uit het C.v.A.D. had u contact met de voortgezette hulpverlening?

#### *Prestatie-indicator 3.9: Cliëntoordeel over woon- en leefomstandigheden in onze klinische setting*

##### **Wat is uw oordeel over de huisvesting van het CvAD?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	14	33.3
Tamelijk goed	14	33.3
Ging wel	11	26.2
Slecht	3	7.1
Heel slecht	-	-
Totaal	42	100

##### **Wat is uw oordeel over de ligging van het CvAD op het terrein?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	19	45.2
Tamelijk goed	12	28.6
Ging wel	10	23.8
Slecht	1	2.4
Heel slecht	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	42	100

##### **Wat is uw oordeel over de privacy op het CvAD?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	5	11.9
Tamelijk goed	10	23.8
Ging wel	13	31.0
Slecht	12	28.6
Heel slecht	2	4.8
Onbekend	-	-
Totaal	42	100

**Wat is uw oordeel over de hygiëne op het CvAD?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	6	14.3
Tamelijk goed	21	50.0
Ging wel	9	21.4
Slecht	6	14.3
Heel slecht	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	42	100

**Wat is uw oordeel over het eten op het CvAD?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	9	21.4
Tamelijk goed	12	28.6
Ging wel	17	40.5
Slecht	2	4.8
Heel slecht	2	4.8
Onbekend	-	-
Totaal	42	100

**Wat is uw oordeel over de huisregels op het CvAD?**

	2009 Kl.	
	N	%
Heel goed	11	26.2
Tamelijk goed	22	52.4
Ging wel	8	19.0
Slecht	1	2.4
Heel slecht	-	-
Onbekend	-	-
Totaal	42	100