

# Uitspraak klachtencommissie Wvggz

Uitspraak van de Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg te Venray zoals bedoeld in hoofdstuk 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (verder Wvggz).

## Betreft de klacht van mevrouw XXXXXXXXX, klachtnummer 2021/042.

Datum binnenkomst van de klacht: 28-04-2021.  
Datum behandeling van de klacht: 18-05-2021.  
Datum schriftelijke uitspraak: 25-05-2021.

---

De klachtencommissie Wvggz, heeft zich beraden over de klacht van mevrouw XXXXXXXXX, geboren op XXXXXXXXXX aan wie ten tijde van het indienen van de klacht op grond van een zorgmachtiging verplichte zorg werd verleend door het Vincent van Gogh. Mevrouw XXXXX zal verder worden aangeduid als klaagster. Klaagster verblijft binnen het Vincent van Gogh, locatie XXXXXX, afdeling XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

### 1. Verloop van de procedure

Op 18 april 2021 ontving de klachtencommissie van klaagster een niet ondertekend klachtformulier waarin zij een klacht formuleert met betrekking tot afzondering in een afzonderingskamer. Op 3 mei 2021 ontving de klachtencommissie een ondertekende versie. Deze klacht is door de klachtencommissie geregistreerd onder het klachtnummer 2021/042.

De klacht ziet op de verplichte zorg in de vorm van afzondering in een afzonderingskamer. Klaagster heeft daarbij tevens een verzoek ingediend tot schadevergoeding.

Klaagster werd in de onderhavige procedure bijgestaan door mevrouw XXXXXXXXX, patiënten-vertrouwenspersoon en verder te noemen PVP.

De door klaagster bestreden beslissing is genomen door de heer XXXXXXXXXXXX, zorgverantwoordelijke psychiater, en verder te noemen verweerder.

Verweerder heeft op 17 mei 2021 een verweerschrift ingediend dat ook op die dag door de klachtencommissie is ontvangen.

Klaagster heeft de klachtencommissie toestemming verleend om, indien nodig, haar (medisch en verpleegkundig) dossier in te zien.

Vanwege Covid 19 heeft de klachtencommissie met instemming van alle betrokkenen op 18 mei 2021 een digitale hoorzitting gehouden via MS Teams.

Klaagster, bijgestaan door de PVP, en verweerder zijn toen in persoon verschenen.

Het onderhavige schriftelijke oordeel is door de klachtencommissie vastgesteld op 25 mei 2021.

Dezelfde dag is een exemplaar van dat schriftelijke oordeel aan klaagster, verweerder, de geneesheer-directeur, de directie van het Vincent van Gogh en aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd toegezonden.

### 2.1. Standpunt klager

Kort samengevat en voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, stelt klaagster, en namens haar de PVP, het navolgende.

Klaagster is door verweerder voor een week afgezonderd en heeft verbleven in een daarvoor bestemde afzonderingskamer. Klaagster voelde zich daar slecht en moest braken omdat ze aan claustrofobie lijdt. Volgens klaagster was er geen aanleiding om haar af te zonderen omdat haar gedrag niet tot ernstig nadeel voor klaagster of anderen zou leiden. Ze ontkent dat ze medepatiënten onder druk heeft gezet om voor haar alcohol te gaan kopen.

De PVP is van mening dat er sprake is van ernstige formele vormverzuimen.

# Uitspraak klachtencommissie Wvggz

Op de eerste plaats heeft verweerder niet zelf het actuele toestandbeeld dat tot de afzondering heeft geleid beoordeeld, maar is dat gedaan door de arts in opleiding tot psychiater, waarna verweerder de beslissing heeft genomen: hij heeft klaagster zelf niet gezien of gesproken. Op grond van artikel 8:9 Wvggz lid 1 onder a en b moet dat wel.

Op de tweede plaats is de wilsbekwaamheid van klaagster niet beoordeeld en dat is in strijd met art. 8:9 Wvggz lid 4.

Verder stelt de PVP namens klaagster dat het gedrag niet voortkwam uit de psychische stoornis: het zat klaagster enkel dwars dat zij niet naar de winkel mocht. Afgezet tegen het gedrag is de afzondering in een daartoe bestemde ruimte met de deur op slot niet proportioneel: klaagster had op haar eigen kamer kunnen worden afgezonderd zodat deze maatregel ook niet subsidiair is. Zeker afgezet tegen het feit dat klaagster aan claustrofobie lijdt.

## **2.2. Standpunt verweerder**

Verweerder geeft aan dat klaagster al heel lang bekend is met een psychotische stoornis, middelengebruik en een borderline persoonlijkheidsstoornis. Klaagster gebruikt nog steeds regelmatig alcohol en amfetamine wat een negatieve invloed heeft op haar toestandbeeld: de psychotische belevingen nemen toe en haar gedrag wordt onvoorspelbaar. Er is dan steeds sprake van dreigende en verbale en handelende agressie. Op 28 april 2021 was klaagster onder invloed van alcohol groepsontwrichtend aanwezig op de afdeling en bonkte herhaaldelijk op deuren van medepatiënten en zij zette die medepatiënten onder druk om voor haar naar de winkel te gaan. Ook vertoonde klaagster claimend gedrag. Zij is gewaarschuwd door de verpleging, maar dat hielp niet, waarna ze is afgezonderd. Klaagster was tevens verbaal en fysiek agressief naar de verpleging toe. Het gedrag van klaagster kon ertoe leiden dat medepatiënten agressief op haar zouden reageren. Het gedrag van klaagster komt volgens verweerder voort uit haar stoornis en zucht naar middelen. Verweerder erkent dat hij klaagster niet zelf heeft beoordeeld: dat is inderdaad door de arts in opleiding gedaan. Hij heeft klaagster niet zelf gezien of gesproken. Hij kent klaagster in het geheel niet. Het is voor een zorgverantwoordelijke niet te doen om alle patiënten zelf te zien en te spreken. De beslissing om klaagster af te zonderen heeft hij genomen op basis van de door de arts in opleiding aan hem verstrekte informatie. Hij is als zorgverantwoordelijke die dag benaderd omdat er geen waarneming was geregeld. Tenslotte erkent verweerder dat er abusievelijk geen beoordeling van de wilsbekwaamheid heeft plaats gevonden.

## **3. Beoordeling van de klacht**

### **3.1. Algemene overwegingen ten aanzien van de klacht**

3.1.1. Klaagster heeft de klacht gebaseerd op art.10.3 Wvggz en is dus ontvankelijk in de klacht.

3.1.2. De klachtencommissie is bevoegd om van deze klacht kennis te nemen.

3.1.3. Nu de klacht betrekking heeft op een niet meer actuele beslissing zal de klachtencommissie binnen 4 weken na ontvangst van de klacht schriftelijk uitspraak doen.

3.1.4. De klachtencommissie komt echter niet aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht toe. Dat houdt verband met de door de PVP namens klaagster gevoerde formele verweren. *Hoewel voorstelbaar is dat klaagster op de door verweerder aangevoerde gronden is afgezonderd in een afzonderingskamer met gesloten deuren, is er op 1 punt sprake van schending van artikel 8:9 Wvggz.*

Dat artikel bepaalt het navolgende.

Artikel 8:9

*1. De zorgverantwoordelijke neemt ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet dan nadat hij:*

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,*
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en*

# Uitspraak klachtencommissie Wvggz

c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur.

2. De zorgverantwoordelijke stelt een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging op schrift en voorziet de beslissing van een schriftelijke motivering.

3. De geneesheer-directeur geeft betrokkene, de vertegenwoordiger en de advocaat een afschrift van de beslissing en stelt hen schriftelijk in kennis van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

4. Indien verplichte zorg anders dan strekkende tot opname in een accommodatie, op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging wordt toegepast, legt de zorgverantwoordelijke, onverminderd het bepaalde in artikel 1:5, na overleg met de vertegenwoordiger, **schriftelijk vast in het dossier**, bedoeld in artikel 8:4, met vermelding van de datum en het tijdstip, of:

a. betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, en  
b. er een acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene dan wel er een aanzienlijk risico is voor een ander op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang, of om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

5. De zorgaanbieder, geneesheer-directeur en zorgverantwoordelijke leggen geen beperkingen op in het contact van betrokkene met de vertegenwoordiger, de inspectie of de justitiële autoriteiten.

## 3.1.5.

De PVP heeft namens klaagster de vraag opgeworpen of de zorgverantwoordelijke zelf het onderzoek naar de actuele gezondheidstoestand en het gesprek over de toe te passen verplichte zorg moet uitvoeren.

Artikel 8:9 Wvggz lid 1 onder a en b deelt aan de zorgverantwoordelijke de taak toe om alvorens de verplichte zorg uit te voeren onderzoek te doen naar de actuele gezondheidstoestand van de betrokkene en met de betrokkene over de voorgenomen beslissing te overleggen. De wetgever sluit overigens niet uit dat de zorgverantwoordelijke geen psychiater is, maar in dat geval moet die zorgverantwoordelijke, alvorens de verplichte zorg toe te passen, overleg voeren met de geneesheer-directeur en met hem tot overeenstemming komen. Die zorgverantwoordelijke moet dan wel BIG geregistreerd zijn. In casu is de beslissing echter genomen door verweerder en verweerder is psychiater. De vraag die de PVP aan de klachtencommissie voorlegt is of verweerder dan niet ook zelf klaagster moet beoordelen en met haar overleg moet voeren. Naar het oordeel van de klachtencommissie kan dat niet uit de Wvggz worden afgeleid. Daaruit volgt enkel dat verweerder zich op de hoogte moet stellen van de actuele gezondheidstoestand en dat er overleg met de betrokkene moet zijn geweest. Dat kan dus worden gedaan door, zoals in casu, de arts in opleiding. De klachtencommissie is van oordeel dat uit de Wvggz wel volgt dat de zorgverantwoordelijke uiteindelijk de beslissing neemt, maar niet dat die zorgverantwoordelijke verplicht is om zelf de actuele gezondheidstoestand te beoordelen en zelf met de betrokkene te overleggen. Zoals verweerder terecht opmerkt zou dat in de praktijk ook onmogelijk zijn. De zorgverantwoordelijke is immers niet altijd aanwezig in de kliniek en in de praktijk worden de onderzoeken naar de actuele gezondheidstoestand en de gesprekken met de betrokkene vaak onder supervisie van de zorgverantwoordelijke door artsen in opleiding uitgevoerd. De klachtencommissie is van oordeel dat de Wvggz deze gang van zaken niet uitsluit.

## 3.1.6.

Artikel 8:9 Wvggz lid 4 verplicht de zorgverantwoordelijke om onderzoek te doen en de vraag te beantwoorden of de betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen in staat is en dat in het dossier vast te leggen. Dat is niet gebeurd. Verweerder erkent dat ook. Het betreft hier een met het oog

# Uitspraak klachtencommissie Wvggz

op de rechtspositie van de betrokkene essentiële bepaling, zodat schending van die bepaling op formele gronden moet leiden tot gegrondverklaring van een klacht.

## **4.De uitspraak**

De klachtencommissie verklaart de klacht van klaagster op formele gronden **gegrond**:

De klachtencommissie houdt het verzoek om schadevergoeding aan en verzoekt de PVP om binnen een week na ontvangst van deze uitspraak dat verzoek schriftelijk te onderbouwen in een email die aan het secretariaat van de klachtencommissie kan worden gestuurd. De zorgaanbieder dient na ontvangst van die reactie binnen een week schriftelijk te reageren via het secretariaat van de klachtencommissie. De klachtencommissie zal dan binnen een week na ontvangst van de reactie van de zorgaanbieder een uitspraak doen over de schadevergoeding.

Aldus gegeven te Venray,

25 mei 2021,

Mr. XXXXXXXXXX,  
voorzitter klachtencommissie Wvggz

De Klachtencommissie bestond uit:

Dhr. mr. XXXXXXXXXX, jurist en voorzitter van de klachtencommissie;

Dhr. XXXXXXXXXX, psychiater en lid van de klachtencommissie;

Dhr. XXXXXXXXXX, financieel adviseur en lid van de klachtencommissie.

*Op grond van art. 10:7 Wvggz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene onder de in art. 10:7 Wvggz genoemde voorwaarden tegen de uitspraak van de klachtencommissie in beroep bij de rechter.*

*Op grond van art. 10:9 Wvggz kan de rechter de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen.*

*Deze uitspraak zal in een geanonimiseerde versie op de site van de zorgaanbieder worden gepubliceerd.*