

Uitspraak Klachtencommissie Wvggz

Uitspraak van de Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg te Venray zoals bedoeld in hoofdstuk 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (verder: Wvggz).

Betreft de klacht van de heer XXXXXXXX klachtnummer 2021/105.

Datum ontvangst klacht: 07 december 2021
Datum hoorzitting klacht: 10 december 2021
Datum uitspraak klacht: 17 december 2021

De Klachtencommissie Wvggz heeft zich beraden over de klacht van de heer XXXXXXXX, geboren op XXXXXXXX, aan wie ten tijde van het indienen van de klacht op grond van een voortgezette crisismaatregel verplichte zorg werd verleend door het Vincent van Gogh, verder aan te duiden als klager. Klager verblijft binnen het Vincent van Gogh, XXXXXXXX.

1. Verloop van de procedure

Op 07 december 2021 ontving de klachtencommissie van klager een klachtformulier.

Kort samengevat klaagt klager over de beslissing om hem over te plaatsen van XXXXXXXX van het Vincent van Gogh naar de afdeling XXXXXXXX van de Rooyse Wissel. Klager heeft naderhand tevens een verzoek tot schadevergoeding ingediend.

De klacht betreft een klachtgrond zoals opgenomen in artikel 10.3 Wvggz.

De klacht is door de klachtencommissie geregistreerd onder klachtnummer 2021/105.

Klager heeft de klachtencommissie toestemming verleend om, indien nodig, zijn (medisch en verpleegkundig) dossier in te zien ten behoeve van de behandeling van de klacht.

Klager werd in de onderhavige klachtenprocedures bijgestaan door mevrouw XXXXXXXX, patiënten-vertrouwenspersoon, en verder te noemen PVP.

De klacht is gericht tegen de beslissing genomen door mevrouw XXXXXXXX, psychiater, en verder te noemen verweerster.

Door verweerster is op 08 december 2021 een verweerschrift ingediend, dat op die dag door de klachtencommissie is ontvangen.

In het klachtformulier heeft klager verzocht om schorsende werking toe te kennen aan de klachtbehandeling. Dat verzoek is door de voorzitter van de klachtencommissie schriftelijk en gemotiveerd afgewezen op 08 december 2021.

De klacht is inhoudelijk behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 10 december 2021.

Klager, bijgestaan door de PVP, is in persoon verschenen. Ook verweerster is in persoon verschenen. Naast klager, de PVP en verweerster waren aanwezig: de heer XXXXXXXX (verpleegkundig specialist) en mevrouw XXXXXXXX (AIOS).

Het definitieve en schriftelijke oordeel van de klachtencommissie ten aanzien van de klacht is door de klachtencommissie vastgesteld op 17 december 2021.

Dezelfde dag is een exemplaar van dat oordeel aan klager, de PVP, verweerster, de geneesheer-directeur, de Directie Vincent van Gogh en aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd toegezonden.

Uitspraak Klachtencommissie Wvvgz

2.1 Standpunten klager

Kort samengevat stelt klager, en namens hem de PVP, het navolgende.

Klager is op 26 november 2021 opgenomen op grond van een crisismaatregel welke op 01 december 2021 werd voortgezet. Op 01 december 2021 is mondeling aan klager medegedeeld dat hij zal worden overgeplaatst van afdeling XXXXXXXXX van het Vincent van Gogh naar de afdeling XXXXXXXXX van de Rooyse Wissel. Op 08 december 2021 heeft klager een schriftelijke beslissing tot deze overplaatsing ontvangen en op dezelfde dag is klager overgeplaatst. Klager is het niet eens met deze overplaatsing.

Klager realiseert zich dat er veel is voorgevallen en dat hij agressief gedrag kan vertonen bij het gebruik van middelen in combinatie met medicatie. Hij wil dit niet meer en wil behandeld worden vanwege zijn alcoholgebruik. Indien een opname nodig is stemt hij hier dan ook mee in. Echter een opname op de XXXXXXXXX van de Rooyse Wissel is volgens hem niet helpend. Hij geeft aan daar tussen mensen te verblijven waar hij niet tussen hoort. Het voelt als een opname in de gevangenis en hij is bang dat het een langdurige opname betreft in een setting waar hij niet in wil verblijven. De behandeling heeft volgens hem een grotere kans van slagen als hij verblijft in een setting waarmee hij zelf instemt. Volgens klager is dit een instelling zonder beveiligingsniveau. Klager stelt dat het op de weg van de verweerster had gelegen te onderzoeken wat zijn wensen van behandeling zijn en waar hij vrijwillig aan zou willen meewerken.

Klager geeft aan dat de XXXXXXXXX van de Rooyse Wissel een afdeling is met beveiligingsniveau 4. Een plaatsing op dergelijke afdeling is volgens klager onrechtmatig daar er niet wordt voldaan aan de juridische vereisten welke voortvloeien uit de wet. Er is immers geen sprake van een machtiging zoals genoemd in art. 6:4 lid 3 of lid 4 Wvvgz, noch is er sprake van een noodsituatie, instemming van klager of een veiligheidsrisico. De overplaatsing is niet alleen onrechtmatig maar ook buiten proportioneel.

Daarnaast stelt klager dat er niet voldaan wordt aan het motiveringsvereiste. In het verzoek voor overplaatsing heeft verweerster als motivering vermeld dat niet de juiste zorg geleverd kan worden. Nadere motivatie om welke zorg het zou gaan, waarom deze niet geleverd kan worden of waarom de Rooyse Wissel deze zorg wél zou kunnen leveren ontbreekt.

Klager geeft ten slotte aan niet tijdig schriftelijk geïnformeerd te zijn over de overplaatsing waardoor voor hem de mogelijkheid om verzet te organiseren tot een minimum zijn beperkt. Het had op de weg van verweerster gelegen om het verzoek voor overplaatsing aan de geneesheer-directeur voor te leggen voordat het traject voor overplaatsing werd gestart of de overplaatsing werd geregeld.

Klager ontkent dat hij van meet af aan zou hebben ingestemd met de overplaatsing.

Gezien bovenstaande verzoekt klager om de klacht gegrond te verklaren.

2. Standpunten

2.2 Standpunten verweerster

Klager heeft een uitgebreide psychiatrische en justitiële voorgeschiedenis en is in het verleden gediagnostiseerd met een antisociale persoonlijkheidsstoornis en een ernstige stoornis in het gebruik van alcohol.

Sinds augustus 2021 komt klager veelvuldig in beeld bij de crisisdienst. Diverse partijen hebben aan de bel getrokken daar klager gevaarlijke dingen doet. Zo is klager tweemaal zwaaiend met een bijl op de openbare weg aangetroffen en staat hij ook regelmatig met een mes te zwaaien in de tuin. Gezien zijn voorgeschiedenis bestaat er angst dat hij zichzelf en/of anderen wat aandoet. Op 20 augustus 2021 is klager opgenomen op afdeling XXXXXXXXX. Ten tijde van opname levert klager een groot mes in. Echter is klager zich van geen kwaad bewust. De opname verloopt verder gemoedelijk. Klager vertoont sociaal wenselijk gedrag. Gedurende de periode van ontslag (van 27 september 2021 tot 26 november 2021) dreigt klager diverse malen met het opblazen van de woning. Daarnaast is klager in deze periode vijfmaal in beeld geweest bij de crisisdienst en is klager driemaal, wegens zelfdestructief gedrag, opgenomen geweest op de XXXXXXXXX van het Viecuri te XXXXXXXXX.

Uitspraak Klachtencommissie Wvvgz

Gezien de voornoemde voorgeschiedenis en het verloop van de afgelopen maanden stelt verweerder dat een opname in een forensische instelling de meest passende zorg is. Het Vincent van Gogh kan een detox en psychotische ontregeling goed behandelen. De antisociale persoonlijkheidsstoornis kan niet door het Vincent van Gogh behandeld worden, er is onvoldoende expertise. Volgens verweerder is klager een gevaarlijke man die niet alleen gevaarlijk kan zijn voor hemzelf, maar evenzeer voor anderen.

Ten tijde van de opname d.d. 26 november 2021 is in overleg met de ambulante psychiater van klager besloten om klager over te plaatsen naar de Rooyse Wissel. Klager was reeds aangemeld bij XXXXXXXX. De reden dat klager niet direct bij de Rooyse Wissel is opgenomen is dat er destijds geen plek was. Een tijdelijke opname binnen het Vincent van Gogh is van meet af aan de insteek geweest. Dit is ten tijde van de zitting d.d. 1 december 2021 ook ter sprake gekomen en ook mondeling aan klager medegedeeld. Verweerder stelt dat klager hier destijds mee akkoord is gegaan en het verbaast haar dan ook dat klager er nu over klaagt. Dat is volgens verweerder ook de reden waarom klager pas laat schriftelijk in kennis is gesteld van de overplaatsing.

Omdat de opname in het Vincent van Gogh bedoeld was ter overbrugging naar een opname in de Rooyse Wissel, het Vincent van Gogh geen passende behandeling aan klager kan aanbieden en klager gevaarlijk kan zijn voor zichzelf en anderen, is de overplaatsing ook proportioneel en subsidiair. Een minder ingrijpende oplossing is er volgens verweerder niet omdat het Vincent van Gogh klager geen passende behandeling kan aanbieden: dat kan in de Rooyse Wissel wel.

3. Beoordeling van de klacht

3.1. Algemene overwegingen ten aanzien van de klacht

3.1.1. Klager heeft de klacht gebaseerd op art.10.3 Wvvgz en is dus ontvankelijk in de klacht.

3.1.2. De klachtencommissie is bevoegd om van deze klacht kennis te nemen.

3.1.3. Nu de klacht betrekking heeft op een actuele beslissing zal de klachtencommissie binnen 2 weken na ontvangst van de klacht schriftelijk uitspraak doen.

3.1.4. De klachtencommissie komt aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht toe.

3.2. Inhoudelijke beoordeling van de klacht

Op basis van het klachtenformulier, het schriftelijk verweer, het medisch en verpleegkundig dossier en hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting van 10 december 2021 oordeelt de klachtencommissie als volgt.

Klager stelt de opname in het Vincent van Gogh niet ter discussie, klager vindt dat zelf ook nodig. Klager stelt wel de overplaatsing naar de Rooyse Wissel ter discussie. Dat betekent dat de klachtencommissie enkel een oordeel moet geven over die overplaatsing.

In dat verband overweegt de klachtencommissie het volgende.

Het was van meet af aan de bedoeling dat klager zou worden opgenomen in de Rooyse Wissel en de klachtencommissie is bovendien van oordeel dat dit voor klager altijd duidelijk is geweest: de opname in het Vincent van Gogh was ter overbrugging omdat er nog geen vrije plek in de Rooyse Wissel beschikbaar was voor klager.

Bovendien stond ook al van meet af aan vast dat het Vincent van Gogh aan klager gezien diens ernstige persoonlijkheidsproblematiek geen passende behandeling kon aanbieden.

Uitspraak Klachtencommissie Wvggz

De klachtencommissie volgt ook het standpunt van verweerster dat klager gevaarlijk kan zijn voor zichzelf maar ook voor anderen: dat blijkt uit de medische en justitiële voorgeschiedenis van klager zodat een plaatsing in een instelling met een hoger beveiligingsniveau voor de hand lag.

De klachtencommissie kan zich bovendien wel iets voorstellen bij de verbazing van verweerster over het verzet dat klager nu uit tegen de overplaatsing. Dat op grond van de voorgaande overwegingen maar tevens omdat verweerster naar het oordeel van de klachtencommissie ervan mocht uitgaan dat klager akkoord was met de overplaatsing. Er is bij de opname en de zitting van de rechtbank op 1 december 2021 gesproken over die overplaatsing en dat de opname in het Vincent van Gogh diende ter overbrugging omdat er nog geen vrije plek was in de Rooyse Wissel. De klachtencommissie heeft geen redenen om te twifelen aan de stelling van verweerster dat klager aanvankelijk akkoord was met deze overplaatsing: dat blijkt ook uit het medisch en verpleegkundig dossier en is tijdens de zitting van de klachtencommissie nog eens bevestigd door de AIOS XXXXXXXX. Desgevraagd tijdens de hoorzitting over diens instemming geeft klager aan dat hij enkel heeft gezegd dat hij niet op de feiten vooruit kan lopen en moet afwachten of het hem bevalt. De klachtencommissie is van oordeel dat klager dus niet uitdrukkelijk tegen die overplaatsing was en dat verweerster op grond van die houding van klager mocht verwachten dat klager akkoord was met de overplaatsing.

Het voorgaande betekent ook dat de klachtencommissie het standpunt van klager dat een plaatsing in de Rooyse Wissel onrechtmatig en buitenproportioneel is niet deelt nu er instemming van klager met die overplaatsing was.

De klacht van klager ten aanzien van de overplaatsing zal dan ook ongegrond worden verklaard.

Wel overweegt de klachtencommissie ten overvloede nog het navolgende.

1. Het bevreemdt de klachtencommissie dat in de beslissing van de rechtbank van 1 december 2021 tot het verlenen van verplichte zorg niet al melding wordt gemaakt van die overplaatsing omdat dit kennelijk wel ter sprake is gekomen tijdens de behandeling van het verzoek. Bovendien staat er ook niets over die overplaatsing in de geneeskundige verklaring terwijl dat ook al ten tijde van het opmaken van die verklaring de bedoeling was. Het verdient dus naar het oordeel van de klachtencommissie wel aandacht om eventuele overplaatsingen naar andere instellingen waarbij de opname in het Vincent van Gogh enkel ter overbrugging dient, te vermelden in die geneeskundige verklaring en dit voornemen te doen opnemen in de beslissing van de rechtbank. De klachtencommissie realiseert zich dat verweerster daar geen verwijt van kan worden gemaakt, maar merkt dit in algemene zin op voor toekomstige gevallen.

2. Wat de klachtencommissie bovendien ook bevreemdt is de motivering die verweerster gebruikt in haar verzoek aan de geneesheer-directeur voor die overplaatsing. Met name dat de situatie op de afdeling onhoudbaar zou zijn. Klager ontkent dat en desgevraagd tijdens de hoorzitting geeft verweerster aan dat klager sociaal wenselijk gedrag op de afdeling liet zien. Dat valt niet met elkaar te rijmen. De daadwerkelijke reden voor de overplaatsing naar de Rooyse Wissel (dat dit van meet af aan de bedoeling was en de opname in XXXXXXXX diende ter overbrugging omdat er nog geen vrije plek was in de Rooyse Wissel, dat gezien de voorgeschiedenis van klager plaatsing in een instelling met een hoger beveiligingsniveau voor de hand lag en dat het Vincent van Gogh gezien de ernstige persoonlijkheidsproblematiek van klager hem geen passende behandeling kon worden aangeboden) wordt niet expliciet en gemotiveerd verwoord in het verzoek van verweerster. Deze redenen zijn door verweerster pas tijdens de hoorzitting gegeven en toen door haar toegelicht. De klachtencommissie wil er dan ook ten overvloede op wijzen dat de motivering die verweerster heeft gebruikt gebrekkig is en dat haar verzoek veel beter met de voornoemde redenen voor die overplaatsing had kunnen en moeten worden gemotiveerd.

3. De voorgaande 2 overwegingen ten overvloede leiden er echter niet toe dat de klacht van klager alsnog gegrond zou moeten worden verklaard. De klachtencommissie verwijst naar de inhoudelijke beoordeling van de klacht.

Uitspraak Klachtencommissie Wvggz

4. Uitspraak

- de klachtencommissie verklaart de klacht van klager **ongegrond**;
- wijst af het verzoek om een schadevergoeding.

Aldus gegeven te Venray,

17 december 2021,

XXXXXXXXX
voorzitter klachtencommissie Wvggz

De Klachtencommissie bestond uit:

- * Dhr. XXXXXXXXX, jurist en voorzitter van de Klachtencommissie;
- * Dhr. XXXXXXXXX, psychiater en lid van de Klachtencommissie;
- * Dhr. XXXXXXXXX, consulent mentorschap en lid van de Klachtencommissie.

Eventuele gegrondverklaring van een klacht of een klachtonderdeel houdt niet automatisch in dat deze klacht ook op grond van het civiel-, straf- of tuchtrecht gegrond wordt verklaard.

Mocht u naar aanleiding van deze beslissing nog vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de Klachtencommissie.

Op grond van art. 10:7 Wvggz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene onder de in art. 10:7 Wvggz genoemde voorwaarden tegen de uitspraak van de Klachtencommissie in beroep bij de rechter. Op grond van art. 10:9 Wvggz kan de rechter de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen.

Deze uitspraak zal in een geanonimiseerde versie op de site van de zorgaanbieder worden gepubliceerd.