

**UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ**  
**28 september 2022 (mondelinge uitspraak 15 september 2022)**

**Klaagster:** Mevr. XXXXXXXX, geboren op XXXXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, locatie XXXXXXXX, te XXXXXXXX.

Klager wordt ondersteund door mw.  
XXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

**Aangeklaagde:** Dhr. Drs. XXXXXXXX, psychiater

**Zitting:** 15 september 2022 te Venlo

**Klachtennummer:** 22.052

---

## 1. De klacht

De klachtmelding betreft de aanzegging voor verplichte zorg in de vorm van medicatie en de opname in de accommodatie.

## 2. De procedure

### 2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

### 2.2. Het verloop van de procedure

- Op 9 september 2022 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie geen toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 9 september 2022 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klacht van klaagster in kennis gesteld.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend. Deze is toegekend door de behandelaar.
- Op 13 september 2022 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 15 september 2022. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klacht in te dienen. De commissie heeft op 13 september 2022 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 15 september 2022 echter niet plaatsgevonden. Klaagster weigerde aanwezig te zijn en expliciet afstand te doen van haar recht om te worden gehoord. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (mondeling en telefonisch).

Alle betrokkenen zijn van de ingebrachte stukken in kennis gesteld.

### **3. De feiten – voor zover van belang**

Klaagster is geboren op XXXXXXXX. In haar klacht heeft klaagster aangegeven geen inzage te verlenen in haar dossier waardoor de feiten voor zover van belang niet kunnen worden benoemd.

### **4. Toelichting van klaagster**

Klager heeft schriftelijk aangegeven het niet eens te zijn met de beslissing van de zorgverantwoordelijk om over te gaan tot verplichte zorg in de vorm van medicatie. Klaagster wil deze medicatie niet want daar krijgt zij bewegingsstoornissen van. Klaagster wil geen medicatie meer. Er moet volgens klaagster eerst onderzoek worden gedaan (second opinion) door een arts buiten de instelling. Klaagster wenst tevens schorsing van de medicatie totdat de klachtencommissie uitspraak heeft gedaan. Ook geeft klaagster aan dat deze locatie geen geschikte plek is voor haar. Thuis krijgt zij thuiszorg. Klaagster vindt dat ze naar huis moet en niet meer opgenomen hoeft te zijn.

### **5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht**

Schriftelijk heeft aangeklaagde aangegeven dat hij geen verweer kan voeren nu er geen inzage in het dossier wordt gegeven door klaagster. Hij kan zich aldus niet verweren en vraagt om de klacht ongegrond te verklaren.

### **6. Overwegingen van de Klachtencommissie**

Gelet op de ingebrachte stukken besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

Op 15 september 2022 stond de hoorzitting gepland. Klaagster heeft echter op het laatste moment aangegeven niet aanwezig te willen zijn op de zitting en geen gebruik te willen maken van haar recht om gehoord te worden, ook niet nadat de psychiater van de klachtencommissie haar de gevolgen van haar keuze duidelijk heeft gemaakt.

Nu klaagster tevens geen inzage in haar dossier geeft is het voor de klachtencommissie niet mogelijk om een oordeel te vellen over haar klacht. Ook kan hierdoor de aangeklaagde geen inhoudelijke reactie op de klacht geven. De commissie kan daardoor niet anders beslissen dan de klacht ongegrond te verklaren.

## 7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. M.M. Kok, voorzitter,  
Dhr. drs. P.J.M. Raedts, psychiater  
Dhr. T.H.J. Hagens, op voordracht van de CCR.

In aanwezigheid van mw. Y. Van den Heuvel, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

## Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

*Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:*

- *Mw. XXXXXXXX, klagster,*
- *Mw. XXXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon*
- *Dhr. drs. XXXXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Dhr. XXXXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. Mr. XXXXXXXX, vice-voorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*
  
- *advocaat is onbekend; deze is niet middels een kopie ingelicht.*