

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ
8 mei (mondelinge uitspraak 18 april 2023)

Klager: Dhr. XXXXXX, geboren op XXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, XXXXXX te Venray.

Klager wordt ondersteund door dhr. XXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. XXXXXX, psychiater

Zitting: 18 april 2023 te Venray

Klachtennummer: 23.029, 23.031 en 23.032

1. De klacht

De klachtmelding betreft de aanzegging voor:

1. Insluiten (separatie in locatie XXXXXX)
2. medicatie
3. Insluiten (separatie in locatie XXXXXX)

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klachten ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 31 maart, 6 april en 11 april 2023 heeft de commissie de klachten van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 5, 7 en 11 april 2023 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klachten van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft een schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 11 april 2023 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 18 april 2023. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klachten in te dienen. De commissie heeft op 14 april 2023 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 18 april 2023 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

2.3 Schorsingsverzoek

Klager heeft bij zijn klachtmelding tevens een schorsingsverzoek ingediend ten aanzien van de gedwongen medicatie, zoals bedoeld onder punt 1, zie hierboven.

De psychiater van de klachtencommissie is op 7 april 2023 bij klager langsgegaan om een onafhankelijk oordeel te doen en heeft de voorzitter telefonisch meegedeeld dat er medisch zwaarwegende redenen zijn om de verplichte zorg in de vorm van het toedienen van medicatie niet op te schorten tot het moment van zitting, waarop de voorzitter het schorsingsverzoek heeft afgewezen.

De beslissing van de voorzitter is aan alle betrokkenen medegedeeld.

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op XXXXXX en komt uit XXXXXX. Klager is ten gevolge van zijn psychische stoornis in toenemende mate in een sociaal isolement geraakt en is niet meer in staat te functioneren op alle levensterreinen. Klager is bekend met het gebruik van gedragsbeïnvloedende middelen hetgeen een negatieve invloed heeft op zijn psychische toestandbeeld. Er zijn meerdere meldingen van fysieke agressie van klager richting zijn ouders en de politie. De fysieke agressie wordt door klager ontkend en aangemerkt als zelfverdediging bij de inzet van fysieke agressie door de politie zonder aanleiding. De ouders van klager voelen zich dusdanig onveilig in de nabijheid van klager dat zij al geruime tijd niet meer in de eigen woning verblijven maar tijdelijk ergens anders verblijven.

Klager is eerder opgenomen geweest met een crisismaatregel in de periode van 14 november 2022 t/m 16 november 2022. De crisismaatregel is daarna niet verlengd. Op 24 maart 2023 heeft de rechter besloten tot het opleggen van een zorgmachtiging, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het toepassen van de verschillende vormen van verplichte zorg; insluiting en toedienen van medicatie is toegewezen.

Vanaf het moment van verplichte opname wordt aan klager op verschillende momenten informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd, te weten;

- 14 november 2022: toediening medicatie, beperking van de bewegingsvrijheid en opname in de accommodatie
- 7 april 2023: gedwongen medicatie
- 8 april 2023: toediening medicatie, insluiten, uitoefenen van toezicht en onderzoek, beperking van de bewegingsvrijheid en opname in de accommodatie

Op diezelfde data worden de beslissingsbrieven aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de crisismaatregel in november 2022 en de zorgmachtiging zoals heden. Op diezelfde data heeft de (plaatsvervangend) zorgverantwoordelijke klager onderzocht en is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

De zorgmachtiging zal op 24 september 2023 verlopen.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klachten gegeven; deze worden hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat, antwoordt hij dat het goed gaat maar dat hij liever niet opgenomen zou willen zijn. Klager geeft aan niet te begrijpen waarom hij is opgenomen. Klager is eerder door de politie opgehaald van huis terwijl hij rustig op de bank zat. Hij is wel getaserd door de politie. Er is geen sprake van een psychose bij klager, aldus klager. Aan klager is wel uitgelegd waarom hij is opgenomen maar dit zijn volgens klager allemaal leugens. Hij herkent zich er niet in.

Gevraagd naar de separatie in locatie XXXXXX antwoordt klager dat hij een dag is gesepareerd. Klager geeft aan dat dit niet nodig was geweest want klager was rustig op het moment dat hij uit zijn huis werd gehaald. De pvp vult aan dat klager inderdaad één dag is gesepareerd maar dit niet juist is vermeld in de gemotiveerde beslissing 8:9 van 14 november 2022.

Gevraagd naar de medicatie antwoordt klager dat hij het niet eens met de diagnose en een second opinion wil. Klager wil geen medicatie nemen zolang hij van mening is dat er geen stoornis aanwezig is.

Gevraagd naar de separatie in locatie XXXXXX geeft klager aan dat er elke dag iemand bij hem is wezen kijken. Hij is op 8 april 2023 gesepareerd. Met klager is de reden besproken maar klager herkent zichzelf niet in de beschrijving en de uitleg die aan hem is gegeven. Klager was constant rustig en niet agressief.

Gevraagd naar de toekomst antwoordt klager dat hij hoopt snel op zichzelf te kunnen wonen en een baan te zoeken. Klager wil niet meer bij zijn ouders wonen en ook niet meer in XXXXXX.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij alles heeft kunnen zeggen.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt hij dat klager aangeeft dat hij geen psychische problemen heeft op dit moment en dat er geen sprake is van ernstig nadeel.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de separatie in locatie XXXXXX antwoordt aangeklaagde dat hij niet in het dossier heeft kunnen kijken omdat klager daar geen toestemming voor heeft gegeven. De klachtencommissie heeft wel toestemming.

Gevraagd naar de medicatie antwoordt aangeklaagde dat klager bij binnenkomst een psychotische indruk maakt en verbaal agressief is waarbij hij oninvoelbaar overkomt en suïcidale uitspraken doet. Klager vertoont geen ziektebesef en -inzicht en is niet op redelijkerwijs te corrigeren. Daarnaast doet klager verbaal agressieve uitspraken richting personeel en vertoont hij groepsontwrichtend gedrag. Ook wil hij geen medicatie vrijwillig innemen. Doordat er bij klager sprake is van een psychose is besloten om gedwongen te starten met medicatie in een lage dosis. De behandeling met antipsychotica en rustgevendende medicatie is noodzakelijk voor de behandeling van psychotische symptomen en agitatie. Klager neemt deze medicatie in waardoor

een depot vooralsnog niet nodig is. Klager zit ter zitting er rustig bij maar zo is hij niet binnengekomen.

Gevraagd naar de separatie in locatie XXXXXX van 8 april 2023 geeft aangeklaagde aan dat klager enkele dagen is gesepareerd. Dit naar aanleiding van dreigende agressie. Klager komt dicht op personeel staan, heeft daarbij een donkere blik in zijn ogen. Ook doet klager dreigende en suïcidale uitspraken waardoor op dat moment de veiligheid van klager en de omgeving niet meer gewaarborgd konden worden. Bij de plaatsing in de separeerruimte is politieassistentie ter preventie van gevaar ingeroepen.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klachten de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechter op 24 maart 2023 toegewezen zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:9 Wvggz bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg niet neemt, dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en
- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer- directeur.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrieven van 14 november 2022 en 7 en 8 april 2023 blijkt dat klager bij aangeklaagde bekend is met psychoses.

De (plaatsvervangend) zorgverantwoordelijke heeft zich op 14 november 2022 en op 7 en 8 april 2023 op de hoogte gesteld van de gezondheidstoestand van klager en hem onderzocht. Hij heeft dezelfde dagen overleg met klager gehad over de voorgenomen beslissingen. De beslissingen zijn op schrift gesteld en voorzien van een schriftelijke motivering. Echter is bij de beslissingsbrief van 14 november 2022 niet de optie insluiten aangekruist waardoor de klachtencommissie niet anders kan dan dit klachtonderdeel formeel gegrond verklaren. Wel is gebleken uit de rapportage dat met klager is gesproken over de beslissing om klager te separeren. Bij de overige beslissingsbrieven is wel het juiste vakje aangekruist. De geneesheer-

directeur heeft klager afschriften van de beslissingen gegeven en hem op 14 november 2022, en 7 en 8 april 2023 schriftelijk in kennis gesteld van de klachtwaardigheid van de beslissing en de mogelijkheid van advies en bijstand door de patiëntenvertrouwenspersoon en de familievertrouwenspersoon.

Ten aanzien van klachtonderdeel 1. (verplichte zorg middels insluiting)

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat er noodzaak is geweest om klager te plaatsen in de separeerruimte in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz. De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandsbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot ernstig nadeel.

Klager wekt de indruk psychotisch te zijn en van daaruit onverpleegbaar te zijn in de thuissituatie. Vanwege de agressie in de voorgeschiedenis, de huidige psychotische overtuigingen en de dreiging met agressie indien zijn wensen niet ingewilligd worden is besloten om klager voor een dag te separeren om zo het ernstig nadeel af te wenden. Daarnaast bleek dat er geen echt contact met klager mogelijk was. Zonder een verblijf in de separeerruimte zou een zodanig psychiatrisch toestandsbeeld in stand blijven dat er zich bij klager ernstig nadeel voor zou doen in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat het verblijf in de separeerruimte ernstig nadeel kan afwenden. Er was geen tot een zeer beperkte mogelijkheid om met klager in contact te komen. Zijn gedrag was niet te sturen en klager had geen ziektebesef of -inzicht. De commissie overweegt bovendien dat een tijdelijk verblijf in de separeerruimte klager en zorgpersoneel heeft beschermd tegen gevolgen die bijvoorbeeld door opnieuw agressief gedrag zouden kunnen optreden.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven). De commissie acht het verder van belang dat het verblijf in de separeerruimte ten doel heeft om verdere escalatie te voorkomen en er door het tijdelijk afsluiten van contact enige stabiliteit voor klager zou volgen, zonder daarbij ernstig nadeel voor zichzelf en/of derden te veroorzaken.

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager positief effect zal hebben. Door het verblijf in de separeerruimte is het acute gevaar van agressie naar derden afgewend en wordt de veiligheid van klager gewaarborgd. Een veiligheid die op dat moment niet op een andere manier was te borgen. Klager heeft uiteindelijk één dag in de separeerruimte verbleven. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde verplichte zorg in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvgz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt. Uit de voortgangsrapportage blijkt dat zodra klager weer goed in de samenwerking was, hij meer vrijheden heeft gekregen. Dit was na één dag al het geval. De commissie is van oordeel dat behandelaren zich voldoende hebben ingespannen om de toepassing van verplichte zorg te voorkomen.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan. De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg over te gaan

voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg in de vorm van het verblijf in de separeerruimte inhoudelijk op grond van artikel 8:9 Wvvggz ongegrond.

Wel heeft er een verzuim opgetreden met betrekking tot de schriftelijke gemotiveerde beslissing van 14 november 2022 waardoor de commissie niet anders kan dan de klacht formeel gegrond verklaren.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2 (verplichte zorg middels toedienen medicatie)

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder het gebruik van effectieve medicatie gedurende langere tijd een zodanig psychisch toestandbeeld in stand blijft dat er zich bij klager ernstig nadeel voordoet in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvggz. De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot ernstig nadeel.

Klager heeft naar alle waarschijnlijkheid al geruime tijd last van psychoses. Klager heeft echter zelf geen ziektebesef of -inzicht waardoor hij de realiteit anders ziet dan hoe deze in werkelijkheid is. Zo geeft klager aan dat hij rustig in de woning zat toen de politie hem kwam ophalen terwijl uit de rapportage blijkt dat klager dermate dreigend is geweest dat de politie het nodig heeft geacht hem te taseren. Daarnaast is gebleken dat bij opname klagers gedrag agressie jegens derden veroorzaakt waardoor het risico op agressie verhoogd wordt ingeschat.

De commissie acht in deze situatie verder aannemelijk dat een langer uitstel van toediening van effectieve medicatie een aanmerkelijk risico op verdere vertraging in ontslag uit de accommodatie met zich zal meebrengen. Het is bekend dat het beeld minder snel dan wel slechter tot verbetering komt als behandeling langer wordt uitgesteld; dit zal de prognose negatief beïnvloeden. In de afgelopen periode is gebleken dat het psychisch toestandbeeld van klager zonder inname van effectieve antipsychotica niet wezenlijk verbetert, temeer nu klager tijdens zijn opname zich heeft onttrokken aan de behandeling en na enkele dagen weer terug is gebracht door de politie. De commissie is daarom van oordeel dat er ook in deze zin sprake is van ernstig nadeel.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven). De commissie acht het verder van belang dat toediening van effectieve medicatie ten doel heeft het bevorderen van duurzame deelname van klager aan het maatschappelijke leven vanuit een positie van zo veel mogelijk zelfstandig functioneren in een geschikte woonvorm of anderszins, zonder daarbij ernstig nadeel voor zichzelf en/of derden te veroorzaken.

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager positief effect zal hebben. Antipsychotica zijn bewezen effectief bij de behandeling van een psychische stoornis. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde medicatie – welk(e) middel(en) en dosering(en) - in overeenstemming met artikel 8:9 Wvvggz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt.

De commissie overweegt dat uit de stukken en de verklaringen ter zitting blijkt dat er langdurig en vele pogingen zijn ondernomen om tot samenwerking met klager te komen. Bedoeld is een zodanige samenwerking dat klager op basis van vrijwilligheid voldoende effectieve medicatie ter wegneming dan wel vermindering van verschijnselen die het gevolg zijn van zijn psychische ziekte, inneemt of krijgt toegediend.

De commissie stelt vast dat klager een en andermaal ter zitting heeft verklaard geen antipsychotica te willen innemen of uitlatingen van gelijke strekking. Klager is positief over het gebruik van Lorazepam maar wil geen antipsychotica nemen. De commissie stelt daarom vast dat klager op dit moment niet, dan wel onvoldoende tot een redelijke beoordeling van zijn belangen in staat is, en niet te bewegen tot vrijwillige inname van effectieve medicatie.

De commissie is van oordeel dat behandelaren zich voldoende hebben ingespannen om de toediening van verplichte zorg te voorkomen. Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan. De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg in de vorm van het in depot toedienen van gedwongen medicatie over te gaan voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvvgz is voldaan. De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg middels gedwongen medicatie op grond van artikel 8:9 Wvvgz ongegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel 3 (verplichte zorg middels insluiting)

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat er noodzaak is geweest om klager te plaatsen in de separeerruimte in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz. De commissie acht met name aannemelijk dat het gedrag van klager, voortvloeiend uit zijn psychisch toestandbeeld, zodanig ernstig is dat dit leidt tot ernstig nadeel.

Klager wordt ingeschat als paranoïde psychotisch en onverpleegbaar te zijn in de thuissituatie. Vanwege de agressie in de voorgeschiedenis, de huidige psychotische overtuigingen, de dreiging met agressie en de weigering om medicatie toegediend te krijgen, is besloten om klager te separeren om zo het ernstig nadeel af te wenden. Daarnaast bleek dat er geen echt contact met klager mogelijk was. Zonder een verblijf in de separeerruimte zou een zodanig psychiatrisch toestandbeeld in stand blijven dat er zich bij klager ernstig nadeel voor zou doen in de zin van art. 1.1. lid 2 onder a. Wvvgz.

De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat het verblijf in de separeerruimte ernstig nadeel kan afwenden. Er was geen tot een zeer beperkte mogelijkheid om met klager in contact te komen. Klager stelt zich dicht op bij medewerkers en kijkt ze met een donkere blik aan waardoor zijn gedrag onvoorspelbaar is en er mogelijk een gevaarlijke situatie kan ontstaan. Zijn gedrag was niet te sturen en het lukte de eerste paar pogingen niet om met klager tot afspraken te komen waardoor hij uit de separeer kon worden gehaald. De commissie overweegt bovendien dat een tijdelijk verblijf in de separeerruimte klager en zorgpersoneel heeft beschermd tegen gevolgen die bijvoorbeeld door opnieuw agressief gedrag zouden kunnen optreden.

De commissie toetst de voorgestelde verplichte zorg tevens aan de vereisten van doelmatigheid (heeft de behandeling zin), proportionaliteit (staat het belang van behandelen in verhouding tot de dwang) en subsidiariteit (zijn er alternatieven). De commissie acht het verder van belang dat het verblijf in de separeerruimte ten doel heeft om verdere escalatie te voorkomen en er door het

tijdelijk afsluiten van contact enige stabiliteit voor klager zou volgen, zonder daarbij ernstig nadeel voor zichzelf en/of derden te veroorzaken.

De commissie overweegt dat van de voorgestelde verplichte zorg mag worden verwacht dat deze bij klager positief effect zal hebben. Door het verblijf in de separeerruimte is het acute gevaar van agressie naar derden afgewend en wordt de veiligheid van klager gewaarborgd. Een veiligheid die op dat moment niet op een andere manier was te borgen. Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat de voorgestelde verplichte zorg doelmatig en proportioneel is.

De commissie overweegt verder dat over bedoelde verplichte zorg in overeenstemming met artikel 8:9 Wvggz zoveel mogelijk dient te worden overlegd met de patiënt en overeenstemming met de patiënt dient te worden bereikt. Uit de stukken blijkt dat zodra klager weer goed in de samenwerking was, hij meer vrijheden heeft gekregen. Dit was na ruim drie dagen het geval. De commissie is van oordeel dat behandelaars zich voldoende hebben ingespannen om de toepassing van verplichte zorg te voorkomen.

Gelet op het bovenstaande is tevens aan het vereiste van subsidiariteit voldaan. De commissie komt tot de conclusie dat de beslissing van aangeklaagde om tot verplichte zorg over te gaan voldoet aan de criteria van doelmatigheid, proportionaliteit, subsidiariteit en zorgvuldigheid en dat daarom aan het gestelde criterium in artikel 8:9 onder a. Wvggz is voldaan.

De commissie verklaart de klacht voor wat betreft de verplichte zorg in de vorm van het verblijf in de separeerruimte inhoudelijk op grond van artikel 8:9 Wvggz ongegrond.

7. Beslissing

De commissie verklaart:

Klachtonderdeel 1.: **formeel gegrond**

Klachtonderdeel 2.: **ongegrond**

Klachtonderdeel 3.: **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. XXXXXX, voorzitter,
Dhr. XXXXXX, psychiater,
Mw. XXXXXX, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. XXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- *Dhr. XXXXXX, klager,*
- *Dhr. XXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon*
- *Dhr. XXXXXX, advocaat,*
- *Dhr. XXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Dhr. XXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. XXXXXX, vicevoorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*