

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGZ
14 juni 2023 (mondelinge uitspraak 14 juni 2023)

Klager: Dhr. XXXXXX, geboren op XXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, locatie XXXXXX te Venray.

Klager wordt ondersteund door dhr. XXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. XXXXXX, psychiater

Zitting: 14 juni 2023 te Venray

Klachtennummer: 23.053

1. De klacht

De klachtmelding betreft de afwijzing van de aanvraag tot overplaatsing naar een andere instelling.

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klachten ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 9 juni 2023 heeft de commissie de klacht van klager ontvangen. Klager heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 9 juni 2023 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klachten van klager in kennis gesteld.
- Klager heeft geen schorsingsverzoek ingediend, zie punt 2.3.
- Op 9 juni 2023 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 14 juni 2023. De commissie heeft aangeklaagde verzocht een schriftelijke reactie op de klachten in te dienen. De commissie heeft op 12 juni 2023 een schriftelijke reactie ontvangen.
- De hoorzitting heeft op 14 juni 2023 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klager, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

3. De feiten – voor zover van belang

Klager is geboren op XXXXXX en komt uit XXXXXX. Klager is ten gevolge van zijn psychische stoornis in toenemende mate in een sociaal isolement geraakt en is niet meer in staat te functioneren op alle levensterreinen. Klager is bekend met het gebruik van gedragsbeïnvloedende middelen hetgeen een negatieve invloed heeft op zijn psychische toestandbeeld. Er zijn meerdere meldingen van fysieke agressie van klager richting zijn ouders en de politie. De fysieke agressie wordt door klager ontkend en aangemerkt als zelfverdediging bij de inzet van fysieke agressie door de politie zonder aanleiding. De ouders van klager voelen zich dusdanig onveilig in de nabijheid van klager dat zij al geruime tijd niet meer in de eigen woning verblijven maar tijdelijk ergens anders verblijven.

Klager is eerder opgenomen geweest met een crisismaatregel in 14 november 2022. De crisismaatregel is daarna niet verlengd. Op 24 maart 2023 heeft de rechter besloten tot het opleggen van een zorgmachtiging, waarbij onder meer en relevant in het kader van de klachtmelding het toepassen van de verschillende vormen van verplichte zorg; opname in een accommodatie is toegewezen.

Vanaf het moment van verplichte opname wordt aan klager op verschillende momenten informatie over het verlenen van verplichte zorg door de geneesheer-directeur overhandigd. Op 7 april 2023 wordt de beslissing genomen om klager niet over te plaatsen.

Op diezelfde dag worden de beslissingsbrief aan klager overhandigd tot het verlenen van verplichte zorg ter uitvoering van de zorgmachtiging van 24 maart 2023. Op diezelfde data heeft de (plaatsvervangend) zorgverantwoordelijke klager onderzocht en is de voorgenomen beslissing met hem besproken.

De zorgmachtiging zal op 24 september 2023 verlopen.

4. Toelichting van klager

Klager heeft ter zitting een toelichting op zijn klachten gegeven; deze worden hieronder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd hoe het met klager gaat, antwoordt hij dat het goed gaat maar dat de behandeling geen zin heeft. Ik krijg alleen medicatie en ik heb geen gesprekken met mensen. Wel mag ik zonder toezicht naar buiten maar dit is hooguit een uur.

Gevraagd naar de beslissing om klager niet over te plaatsen antwoordt klager dat hij graag naar een andere zorginstelling wil, zolang het maar niet Vincent van Gogh is. Klager vindt dat hij uitbehandeld is en wil liever terug naar de omgeving waar hij vandaan komt. Klager wil wel meer in gesprek gaan over de situatie maar dat wil hij nu niet want er is weinig vertrouwen meer in de behandeling op deze locatie.

Gevraagd naar de toekomst antwoordt klager dat hij het liefst wordt geholpen door het FACT en dat hij weer richting huis kan.

Gevraagd of klager alles heeft kunnen zeggen wat zij heeft willen zeggen en of er goed naar hem is geluisterd antwoordt hij dat hij alles heeft kunnen zeggen.

Gevraagd of de pvp nog iets wil toevoegen antwoordt hij dat klager dichter bij huis behandeld wil worden en dat ambulante behandeling de voorkeur heeft. Ook is er geen verbetering sinds de opname waardoor de doelmatigheid van de opname in het geding komt.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Ter zitting heeft aangeklaagde verweer gevoerd; dit wordt hier onder, voor zover van belang, samengevat en zakelijk weergegeven.

Gevraagd naar de behandeling en de opname geeft aangeklaagde aan dat klager nog zeker enige tijd klinische behandeling nodig heeft alvorens er over kan worden gegaan tot de mogelijkheden van het FACT. Doel is nu om klager actiever te krijgen en meer te laten ondernemen. Ook wordt nog gekeken naar welke medicatie voor klager het beste werkt. Er is op dit moment nog geen overeenstemming voor een behandelplan waardoor klager op dit moment niet meewerkt in de behandeling. Klager is het vooral niet eens met de diagnose die gesteld is. Het is mogelijk om een second opinion uit te laten voeren aangezien de vorige al een tijdje geleden is geweest. Klager blijft echter aangeven dat hij niet bij Vincent van Gogh wil blijven.

Gevraagd naar de overplaatsing en de afwijzing daarvan geeft aangeklaagde aan dat een andere instelling de behandeling op dezelfde wijze zal inrichten. Qua psychische klachten is klager op dit moment wel op de goede plek en zou een behandeling elders geen verschil uitmaken. Klager heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarom er over zou moeten worden gegaan tot overplaatsing.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Gelet op de ingebrachte stukken en wat ter zitting is besproken komt de commissie tot de volgende overwegingen.

De commissie heeft bij de klacht de rechtmatigheid van de verplichte zorg ter uitvoering van de door de rechter op 24 maart 2023 toegewezen zorgmachtiging en de daarbij vastgestelde vormen van verplichte zorg te beoordelen.

Artikel 8:16 Wvvgz bepaalt dat de geneesheer-directeur op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur, of zorgverantwoordelijke kan toewijzen. Betrokkene, de vertegenwoordiger of de zorgverantwoordelijke kunnen bij de geneesheer-directeur daartoe een schriftelijke en gemotiveerde aanvraag indienen.

Klager heeft op 6 april 2023 een verzoek tot overplaatsing ingediend. Op 19 april 2023 heeft klager een gemotiveerde beslissing op zijn verzoek ontvangen van de geneesheer-directeur. De geneesheer-directeur heeft de aanvraag afgewezen.

Allereerst en meer in het algemeen overweegt de commissie dat verplichte zorg bij psychiatrische patiënten een ernstige inbreuk is op hun persoonlijke levenssfeer en/of lichamelijke integriteit. Deze inbreuk dient dan ook met de nodige waarborgen omkleed te zijn. Daarom worden er op zowel juridisch als medisch gebied eisen gesteld aan het mogen toepassen van verplichte zorg. Op juridisch gebied moet verplichte zorg voldoen aan de gronden

van de Wvggz en aan vormvoorschriften als vastlegging van het zorgplan en het uitreiken van een voldoende gemotiveerde schriftelijke kennisgeving van de verplichte zorg.

Verplichte zorg is een ultimum remedium. Als verplichte zorg noodzakelijk is, moet gekozen worden voor de minst ingrijpende vorm en zo kort mogelijk. Verplichte zorg moet voldoen aan de uitgangspunten van subsidiariteit, proportionaliteit, doelmatigheid en zorgvuldigheid.

De commissie overweegt dat uit de beslissingsbrief van 19 april 2023 dat de geneesheer-directeur voldoende duidelijk heeft gemaakt dat de aanvraag op het verzoek om klager over te plaatsen wordt afgewezen. De informatie die tijdens de zitting naar voren is gekomen heeft geen nieuwe feiten gebracht om van dit standpunt af te wijken. De commissie acht door aangeklaagde voldoende aannemelijk gemaakt dat behandeling elders geen ander resultaat zal opleveren. De commissie zal daarom de klacht ongegrond verklaren.

7. Beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is genomen door:

Mw. XXXXXXvoorzitter,
Dhr. XXXXXX, psychiater,
Dhr. XXXXXX, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. XXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvvgz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- *Dhr. XXXXXX, klager,*
- *Dhr. XXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon*
- *Mw. XXXXXX, advocaat,*
- *Dhr. XXXXXX, psychiater, aangeklaagde,*
- *Raad van Bestuur Vincent van Gogh,*
- *Dhr. XXXXXX, Geneesheer-directeur,*
- *Directie Vincent van Gogh,*
- *Mw. XXXXXX, vicevoorzitter klachtencommissie,*
- *Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.*