

UITSPRAAK KLACHTENCOMMISSIE WVGGZ
16 juli 2025 (mondelinge uitspraak 3 juli 2025)

Klaagster: Mw. XXXXXXXXX, geboren op XXXXXXXXX, verblijf houdend in Vincent van Gogh, locatie XXXXXXXXX te XXXXXXXXX.

Klaagster wordt ondersteund door mw. XXXXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)

Aangeklaagde: Dhr. drs. XXXXXXXXX, psychiater en mw. XXXXXXXXX, verpleegkundig specialist

Zitting: 3 juli 2025 te Venray

Klachtennummer: 25.060, 25.061 en 25.062

1. De klacht

De klachtmelding betreft de aanzegging voor:

1. Medicatie
2. Opname accommodatie en beperken bewegingsvrijheid

2. De procedure

2.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De klachtencommissie (in het vervolg: de commissie) verklaart de klacht ontvankelijk als een klacht in de zin van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvggz).

2.2. Het verloop van de procedure

- Op 26 juni 2025 heeft de commissie de klacht van klaagster ontvangen. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven voor het inzien van het dossier.
- Op 26 juni 2025 zijn aangeklaagde en de overige betrokkenen zoals bedoeld in artikel 5 van het klachtenreglement, van de klachten van klaagster in kennis gesteld.
- Klaagster heeft een schorsingsverzoek ingediend. Deze is door de voorzitter van de klachtencommissie afgewezen omdat klaagster niet in gesprek wilde.
- Op 27 juni 2025 zijn de schriftelijke uitnodigingen verzonden voor de hoorzitting op 3 juli 2025. De commissie heeft aangeklaagde niet verzocht een schriftelijke reactie op de klachten in te dienen aangezien klaagster geen toestemming tot inzage heeft gegeven.
- De hoorzitting heeft op 3 juli 2025 plaatsgevonden. Dezelfde dag is de beslissing, zie punt 7, aan klaagster, aangeklaagde en de pvp medegedeeld (telefonisch en voor zover mogelijk per e-mail).

3. De feiten – voor zover van belang

Klaagster is geboren op XXXXXXXX. Klaagster heeft geen toestemming gegeven tot inzage van het dossier. Klaagster is tevens niet op de zitting verschenen.

4. Toelichting van klaagster

Klaagster is niet op de zitting verschenen. Klaagster geeft echter aan dat zij pas een dag voor de zitting is geïnformeerd en dat zij nu niet op de zitting kan komen. Zij vraagt om het verzetten van de zitting naar een later moment. De voorzitter van de klachtencommissie heeft getracht in gesprek te gaan met klaagster, maar klaagster weigerde de deur te openen en de voorzitter te woord te staan. Aan klaagster zijn de gevolgen van het niet verschijnen op de zitting uitgelegd. Klaagster heeft aangegeven dit te begrijpen en roept dat het toch al geen zin heeft om te komen.

5. Weerwoord van aangeklaagde op de klacht

Klaagster heeft geen toestemming verleend aan de klachtencommissie om haar medisch dossier in te zien. Klaagster heeft verweerders geen toestemming verleend gebruik te maken van haar medische gegevens ten behoeve van het opstellen en voeren van hun verweer. Verweerders hebben aangegeven om deze reden geen inhoudelijk verweer te kunnen voeren, anders dan de mondelinge toelichting ter zitting.

Ter zitting heeft aangeklaagde aangegeven dat klaagster op 27 juni 2025 is ingelicht over de datum, plaats en tijdstip van de zitting. Zij heeft dit voorafgaand aan de zitting nog nagevraagd en dit is bevestigd door het team.

6. Overwegingen van de Klachtencommissie

Volgens de richtlijn van het KNMG, “Omgaan met medische gegevens” versie april 2021, is, in geval een klacht door een patiënt wordt voorgelegd aan de klachtencommissie, expliciete toestemming van de patiënt nodig voor het gebruik van zijn gegevens. Dat geldt ook voor de gegevens die door de arts worden gebruikt in het kader van zijn verweer. Geeft de patiënt geen toestemming voor het gebruik van zijn gegevens, dan dient dat, volgens de richtlijn, te leiden tot ongegrondheid van de klacht.

Klaagster heeft aan de klachtencommissie, noch aan verweerders ten behoeve van het opstellen van hun verweerschrift, toestemming gegeven tot gebruik van haar medische gegevens. Ook nadat zij door de klachtencommissie op de mogelijke consequenties hiervan is gewezen, heeft zij hierin volhard. Verweerders hebben te kennen gegeven hierdoor geen inhoudelijk verweer tegen de klachten te kunnen voeren.

De klachtencommissie stelt vast dat daarmee niet voldaan kan worden aan het beginsel van hoor en wederhoor, waarmee de vereisten van goed procesrecht in het gedrang komen. Dit brengt tevens mee dat de klachten niet inhoudelijk kunnen worden behandeld en getoetst. Dit geldt voor zowel de klachten die klaagster op grond van de Wvrgz heeft ingediend als voor de klacht op grond van de Wkkgz. Met inachtneming van het hierover bepaalde in voormelde richtlijn leidt dit tot ongegrondheid van de klachten.

De commissie betreurt het voorts dat klagerster ondanks tijdige uitnodiging door de ambtelijk secretaris en de inspanningen van de patiëntenvertrouwenspersoon, niet aanwezig was bij de hoorzitting. Zowel de klachtencommissie als verweerders hebben zich ingezet om een hoorzitting te organiseren en hebben tijd vrijgemaakt om daarbij aanwezig te zijn. Naar oordeel van de commissie getuigt het van weinig respect voor de betrokken partijen om een klachtprocedure te starten en zonder afmelding of excuses niet te verschijnen bij de hoorzitting.

7. Beslissing

De commissie verklaart de drie klachtonderdelen **ongegrond**

Deze beslissing is genomen door:

Mw. mr. XXXXXXXXX, voorzitter,
Mw. drs. XXXXXXXXX, psychiater,
Mw. drs. XXXXXXXXX, algemeen lid.

In aanwezigheid van mw. XXXXXXXXX, ambtelijk secretaris Vincent van Gogh (maakt geen deel uit van de commissie)

Ondertekening:

Beroepsmogelijkheden

De commissie wijst klager en de zorgaanbieder op de mogelijkheid dat zij op grond van artikel 10:7 Wvggz binnen zes weken na het bekend maken van deze uitspraak de rechter om een beslissing over de klacht kunnen verzoeken. Dit kunnen zij doen door zelf rechtstreeks een verzoekschrift in te dienen.

Zij kunnen hierbij een verzoek tot schadevergoeding (doen) indienen.

Deze uitspraak zal in kopie worden gestuurd naar:

- Mw. XXXXXXXXX, klagerster,
- Mw. XXXXXXXXX, patiëntenvertrouwenspersoon
- Mr. XXXXXXXXX, advocaat,
- Dhr. Drs. XXXXXXXXX, psychiater, aangeklaagde,
- Raad van Bestuur Vincent van Gogh,
- Dhr. XXXXXXXXX, Geneesheer-directeur,
- Directie Vincent van Gogh,
- Mw. Mr. XXXXXXXXX, vicevoorzitter klachtencommissie,
- Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd.